

مفاهيم إسلامية

الغزو النكبي

محمد جلال كاشك

الطبعة الثانية

الناشر

الدار القومية للطباعة والنشر

القاهرة



مفاهيم إسلامية

الغزو الفكري
مُحمَّد جلال كشك

الطبعة الثانية
الناشر الدار القومية للطباعة والنشر
القاهرة

قد كنت ألرت عينيها بهذا الحديث ..
لولا فاجعة أبكت العين .. وأدمت القلب
فعدوا يا صاحبتى .. أن اهديت حديثى لمن يكتناه معا ..
تشهيد الاسلام والعروبة : عبد السلام محمد عارف

ان موقفنا ازاء الاسلام يختلف ، لأننا ثوريون
مرتبطون بالشعب ، ذلك أن رفض الايديولوجية
الاسلامية في بلاد مستعمرة ، يقسطها دين
الأكثرية الساحقة لسكانها ، هو مجرد تظاهر
بتحضر مزيف تنادى به فئة منفصلة عن الشعب
غربية الحياة والفكر ، امتصتها أو شلتها
أيداوجية العدو المستعمر .

عمار أوزيجان
الناشر الجزائري

خطبة الطبعة الثانية

الحمد لله ..

قال في تنزيله الحكيم : « لئن شكرتم لأزيدنكم » *

والحمد لله صدق وعده *

شكرناه فزادنا *

ما أردنا الا مرضاته ، والذود بلساتنا عن دينه ، والأمة التي شرفها ، جل وعز ، بأن سماها خير أمة أخرجت للناس ، فشاعت ارادته سبحانه وتعالى ، أن يعجل لنا المثوبة في الدنيا بشرى بشوابه في الآخرة *** ان شاء الله *

وأى مثوبة أجل وأكبر من أن تنفذ الطبعة الأولى ونشرع في طبع الثانية ، للون من الفكر لا يكتب عنه محترفو النقد حرفاً واحداً .. بل وترفض بعض الصحف أن تعلن عنه ولو بالأجر * وهي تعلن لمؤسسات تعمل لحساب الاستعمار ، ولدول تكفر بالله ورسوله وملائكته واليوم الآخر ! *

الحمد لله ..

اخترنا طريقا أوله الايمان به ، والعزرة للمؤمنين ؛ وآخره
جنات عدن .. وما وعد الرحمن ..

اللهم رضينا بدايته .. فأحسن ختامه ..

وقد كنت قد وعدت فى كتابى « الماركسية والمغزو الفكرى »
أن أضمن الطبعة الثانية من « الغزو الفكرى » ما قاله البعض حول
الطبعة الأولى ورأبى فيما قالوه ..

ولكننى وجدت نفسى متعجلا اصدار هذه الطبعة ، بغير تعديل
كبير ، الا ما جرى به القلم هنا أو هنساك .. لنفس السبب الذى
دفعنى الى التعجل فى اصدار الطبعة الأولى .. « وكان الانسان
عجولا » +

دفعنى الى ذلك الموجة الاستعمارية التى تتخذ شكل هجوم
وحشى للصليبية الغربية ضدنا فى أفريقيا ..

لقد تخطوا مرحلة التآمر والتبشير الى الهجوم وحرب الإبادة
ضد المسلمين والعرب .. وما هى الا سحابة صيف ، وان حسبها
« الدجال » معجزة .. فالذين لم يقهروا الاسلام ولهم فى أفريقيا
جيوش وقواعد وانتداب ووصاية .. أتراهم قادرين اليوم وقد
جلت جيوشهم ، واستبدلوا بنواب الملكة أجراءها وعملاءها ؟ ..

(ب)

أتراهم قادرين وقد قامت القاهرة ناصر .. تحمى العروبة
وتدود عن الاسلام؟! ..

اللهم لا ..

غير أن هذا الهجوم الغادر يفرض علينا أن نبادر فندفعه بكل
ما نطيق ، فليس في ديننا : « اذهب أنت وربك فقاتلا انا ها هنا
قاعدون » ! ..

والذى يجرى فى أفريقيا سيطرق أبوابنا لو تركناه يجرى ،
ونعنا بأمن مزعوم خلف الباب الموصد ..

وما كان الاسلام بدعوة حرب .. بل رسالة سلام .. غير أننا
لا نستطيع أن نقف مكتوفى الأيدي .. وهم يذبحون كل من يحمل
لقب حاج .. ويسقطون كل من يمت للعروبة بسبب ، أو يرنو
لقاهرة ناصر ملتصبا سيلا أو هدى ..

لذلك تعجلت صدور طبعتنا هذه .. ولعلى أردت أن أقول :
« من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه ، فمنهم من
قضى نجه ، ومنهم من ينتظر ، وما بدلوا تبديلا » ..

القاهرة

ذو الحجة ١٣٨٥

مارس ١٩٦٦

(ج)

أما بعد ..

فقد كنت كتبت كلامي هذا .. ودفعت به الى المطبعة ، كعادتي
فى كتابة المقدمة ، بعد أن تفرغ المطبعة من جمع الكتاب .

و كنت قد اتويت أن أقنصر على شكر المولى عز وجل ..
فإذا باعلانات تصدر عن كتاب « لويس عوض » على هامش الغفران
.. فقلت على عادة أسلافى ، فرسان العروبة الأماجد : « هذا رزق
ساقه الله لنا » .

وسارعت بشراء الكتاب .. حتى يصبح التوزيع خمسة عشر
ألfa ونسخة .. هى تلك التى اشتريتها أنا !

ورأيت بالكتاب دعوة للنزال .. فقلت : « لا يأبى الكرامة
الا لثيم !

ولست أنوى فى هذه الصفحات أن أناقش ما جاء فيه حول
أبى العلاء المعرى .. وانى لفاعل ، ولكن ليس فى هذا الموضع ،
ولا فى هذه المرة ..

حسبى أن أناقش ما استعرض فى المقدمة ، وكأنى به قد تمثل
قول أبى الطيب :

وإذا ما خلا الجبان بأرض طلب الطعن وحده والنزالا
ناسيا .. أتنا أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم : « سواسية
كأسنان المشط .. يسعى بذمتهم أدناهم » .

وانه من تقاليدنا في الرد على رسائل قيصر ، أن يستدعي
أمير المؤمنين أصغر من بآلباب من الكتاب فيفحم به قيصر . . اذ باسم
أمة خالدة يتكلم ، وعن قلب وعي الحكمة ينطبق . . والمرء بأصغريه:
قلبه ولسانه . . وشهد الله أن قلبي مسلم ، ولساني عربي . . وبهما
أقهر العالم كله .

تحدث « لويس عوض » عن نفسه في مقدمة كتابه هذا ،
فتحدث عن الذين هاجموه . . وذكرني من بينهم . . زاعما أنني
ألفت كتابا عنه . . هو كتابنا هذا .

والحق غير ما قال . . والحق ما تنبأ وما تمنى لنفسه . . اذ أن
كتابنا هذا قد أفرد له فصلا ضمن من تناولهم من طلائع الغزو
الفكري . . أما هو فسنخصص له كتابا مستقلا هو كتابنا القادم باذن
الله . . حيث نقاش فيه تلك القرية التي زعمها في محاضرات
بمعهد الدراسات العربية ، عندما زعم أن لغة العرب لا تتضمن
لفظة الحرية ، وأن تاريخ العرب وحكمهم لم يعرف الرجل الحر . .
الا بمعنى غير الرقيق . . واتنا تعلمنا الحرية من أوروبا . . وكل
صبي على أرض العروبة يجب أن يعلم أننا قد فقدنا الحرية على يد
أوروبا . . واتزعناها انتزاعا من أوروبا هذه .

هذا هو موضوع كتابي القادم ان أراد الله لي أن أتمه .
وقال « لويس عوض » عن الذين هاجموه . . « انهم تناولوا
بالنقد موقفى (أى موقف لويس عوض والعياذ بالله !) القديم

(هـ)

من مشكلة الازدواج اللغوى ، وموقفى القديم الجديد ، من عمود
الشعر العربى التقليدى ، ثم موقفى من تاريخنا الثقافى والفكرى
ابان الحملة الفرنسية على مصر ، وموقفى من تاريخنا القومى
والروحى ابان ثوراتنا الكبرى على روما وبيزنطة ، ثم بعض
اجتهاداتى عن ابن خلدون ، وأخيرا ، وليس آخرا (يقول الدكتور
لويس عوض ، المستشار الثقافى للأهرام بنص حروفه كما هو
منشور فى كتاب الهلال العدد ١٨١) يقول : وأخيرا وليس آخرا ،
موقفى من السياسة ، وهو ما عجزت وعجز الناس عن فهمه ، لأننى
لا أكتب فى السياسة ، ولا سبيل الى معرفة آرائى فيها الا لمن أوتى
العلم اللدنى والقدرة على التفيش فى ضمائر الناس وأفئدتهم »^١ .
لا بد من وقفة ..

كبير النقاد .. من يكتب الخطابات المفتوحة .. والأخرى التى
لا نعلمها .. لرجال الفكر ، وكبار المسؤولين عن الثقافة .. يوجههم
وينصحهم ، ويشير عليهم ويرشدهم الى من وما هو رجعى ، ومن
وما هو تقدمى .. الذى يقسم الناس مذاهب ومدارس ، وينصب
أمرأ فى شتى وجوه ثقافتنا .. يعلن على رؤوس الأشهاد ، أنه
لا يكتب فى السياسة .. ويفتخر بأن معرفة رأيه السياسى تحتاج
الى ضارب رمل ، أو الى صاحب وحي لديه من العلم اللدنى ، وما
أوتى الخضر عليه السلام ، حتى يمكنه الكشف عن « المستخفى »
فى قلب « لويس عوض » .

(١) ص ٨ .

وهذا السر ..

هو رأيه السياسى !

يا عجباً .. ! أى سر تخفى يا رهين المحبسين ؟!

المستشار الثقافى لأكبر صحيفة فى دولة اشتراكية ، أول
ما يلتزم الناس فيها ، يلتزمون سياسيا .. هذا المستشار يعلن انه
قد اعتزل السياسة *

لماذا ؟

ما الذى يربيك ؟

وما الذى يصدك عن السياسة ؟!

وكيف تدير الثقافة فى بلد ملتزم .. وأنت تخفى حقيقة
رأيك السياسى ؟

وهل ثمة من يصدق أنك تستطيع حقا أن تقول رأيك فى
الازدواج اللغوى ، وعمود الشعر ، وأن يكون لك موقف من
تاريخنا القومى والروحى .. الخ دون أن تكتب فى السياسة ،
ودون أن يعرف رأيك السياسى الا من لديه علم لدنى ؟

أحقا يمكن فصل الفكر والثقافة والتاريخ والأدب عن
السياسة ؟! أيمكن أن يتصدى لقضية فكرية من لا يكتب فى
السياسة ، ومن لا سبيل الى معرفة رأيه السياسى ؟!

اللهم فاشهد أننا نعرف .. وأن ليس في الأمر خبيء .. ولا خديعة ، بل لعله يتمثل قول معاوية : « من تخادع لك حتى تبلغ منه حاجتك فقد خدعته » .

اللهم فاشهد أننا لم نخدع ولم نتخادع .. ولو قلنا ما نعرف ، لصاحوا بنا : هذا استعداد للشرطة !

أيصح أن يتباهى مثله بأنه قد اعتزل السياسة ، وأنه يطوى عن الناس آراءه فيها ، ويحتفظ بها في حرز حريز ، مطمئنا الى أن الوحي قد رفع ، واستأثر الله بعلم الغيب .

أمثل هذا يستشار ؟!

ما علينا ..

نعود لما بيننا وبينه .. نعود لحديث الابل ، فليليت رب يحميه . يقول ان الاتهامات التي وجهت اليه ، لو صدق أقلها ، لاستوجبت « نبذى - نبذ لوييس عوض) من صفوف الأمة العربية من الخليج الى المحيط » .

رضينا .. وعلى حد قول أمير المؤمنين : « نفع ان شاء الله ! »

فماذا قلنا .. وبماذا نتهمه ؟ !

دعنا من حيرة البرية فيه ، بين اتهامه باليسارية .. واليمينية .. فما هي الا أسماء سميتوها .. وفي كتابي : « الماركسية والغزو

(ح)

نرى « أوضحت هذه القضية بما لا يحتاج لمزيد من الشرح ..
أقول باختصار شديد - اننا نواجه عدوا واحدا وحربا أبدية ،
باختلفت الأسماء ، وتعددت الفرق والمذاهب .. وانى أنظر
رضا عن النفس ، لصدق تحليلي ، عندما أرى غيرة لويس عوض
الشيوعية !

انى أتهم « لويس عوض » انه يضع بداية خاطئة ومشوهة
فاحنا القومى ، عندما يجعل المعلم يعقوب ، بداية للقومية المصرية ،
للمعلم يعقوب ، عميل اشتغل لحساب المماليك ، ثم لحساب المحتل
رسمى ، وكون فيلقا لضرب الشعب وتحطيم ثورته ، ونهب أمواله
سلمها للمحتل الفرنسى *

الدكتور يرى أن الحملة الفرنسية هي بداية تاريخنا القومى
محررنا ، ومن ثم فالتعاون معها كان يخدم التطور ، ويقف الى
انب مصر !

ونحن نرى أن الحملة الفرنسية كانت بداية الغزو الاستعمارى
عربى للوطن العربى .. وان أبطال تاريخنا هم الذين قاوموا
الحملة الفرنسية ، وثاروا ضد نابليون ، وقتلوا كليبر ، وألقوا الى
أرض فى ازدراء شارة فرنسا ، المثلثة الألوان .. لأنها ان كانت
نسبى فى أوروبا رمزا للحرية ، فهى تعنى فى الشرق صك العملة
التبعية للاستعمار *

وأى اجتهاد حققه لويس عوض فى قضية المعلم يعقوب ؟! ..

ان هذه الفكرة قد عالجها صبحى وحيد منذ أكثر من عشرين عاماً،
واقبستها أنا منه فى كتابى الأول منذ عشر سنوات لأعود بعد ذلك
فأصحح موقفى وأصحح معلوماتى باجتهاد يسير ..

ولكن لويس عوض ينقل فكرة صبحى وحيد .. فأين
الاجتهاد؟! الاجتهاد هو فى تزيف طابع الحملة الفرنسية ، فى
ادعاء أن بيانات نابليون هى وثائق تحرير الشعب المصرى .. فى
خلع الألفاظ الضخمة على هذه المنشورات الدعائية التافهة التى
حاول نابليون عبثاً أن يغرر بها بالمصريين !

هذه البيانات التى يسميها لويس عوض دستورا وميثاقا ويصفها
« الن مورهد » بكل بساطة ووضوح بقوله : « وكان هذا البيان
— على كل حال — من اعمال الرياء والخديعة مع المبالغة والاسفاف
الحارق فى النفاق » ويصف بصدق كيف قابل المصريون هذه
السخافات بقوله « واما حديث الفرنسيين الثورى عن الحرية والاخاء
والمساواة ، فلم يكن فى نظر المصريين الا شقشقة لسان . وتلك
حقيقة كان على « بوناپرت » أن يتعلمها عملياً على يد المصريين » .

هذا ما تعلمه العرب لأبنائه فيما يكتبه لهم .. يعلمهم الحقيقة
.. لأن الحضارات لا تبنى الا على العلم .. أما صبيته الذين يرسلهم
لنا .. فيعلمون ان نابليسون كان يريد اقامة حكم قومى ونيابى
ودستورى .. الخ !

والدكتور « لويس عوض » اجتهد في موضوع الحرية ،
فاكتشف ان العرب لم يعرفوها لفظا ولا معنى ! .. وانا تعلمنا
الحرية من أوروبا ... وقبل القرن التاسع عشر لم تقم ثورة
واحدة ترفع شعار الحرية •

ونحن نرى ان الحضارة الاسلامية ، والعربية منها بالذات ،
قد مارست الحرية كاحدى الوظائف الطبيعية ، وأن الثورات اذا
كانت قد رفعت شعار مقاومة الظلم ، فذلك انطلاقا من أن الأساس
هو : « متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارا » •
فالأصل هو الحرية ، والوضع الشاذ هو ظلم الحاكم بخروجه
عن هذا المبدأ •

وحضارتنا لا تفرق بين ما هو حق وما هو عدل .. فما هو
حق هو عدل ..

وفى موضوع أبى العلاء المعرى بالذات ، لنا أكثر من اتهام،
حسبنا أن نستعرضها تاركين النقاش والتفصيل لحديث آخر ..

هو يزعم أننا المحافظين .. يفزعنا فتح باب الاجتهاد فى
دراسة التراث •

لماذا ؟ !

هل هو أول من اجتهد أو فسر !؟

(ك)

مرحبا بفتح باب الاجتهاد .. بل وخلعه خلعا .. شرط أن يتقبل المجتهد في نسبة كل تراثنا وكل عبقریات أمتنا الى جسدور لاتينية ويونانية .. شرط أن يتقبل اجتهادنا في تفنيد رأيه .. هذا هو كل ما نطالب به ، ولا معنى للبس مسوح الشهداء ، والظهور بمظهر الذى يتعرض للارهاب ؟!

أى ارهاب ؟! .. وهو يؤلف عن المعرى ، فينسب عبقريته للاحتلال الصليبي ، ولأموور لقنها له راهب بدير الفساروس ، بل ويتهم المعرى بأنه كان مواليا للاحتلال الصليبي .. ويتهم بنى حمدان بالعمالة للاحتلال الرومى .. وكلنا نعرف أن أبا فراس فارس بنى حمدان ، قد صنع من الغبار الذى تجمع فوق جسده الشريف .. خلال غزواته ضد الروم ، لبنة (أى دبشة يا دكتور) أوصى بأن يوسد رأسه فوقها في قبره ، لتكون حجته أمام الملكين بجهاده في سبيل الله ضد الروم .

ثم يأتى « لويس عوض » فينسب آل حمدان للعمالة والخيانة وموالاة الروم ، ويطبّع هذا وينشره ويوزع منه كما أخبره صديقه خمسة عشر ألف نسخة .. ثم هو مستشار ثقافى يدعى انه يخلق ويفتح .. فأى اضطهاد وأى ارهاب .. أن يرد عليه بالحجة والمنطق في مجالات يشهد هو انها لا توزع ولا تقرأ .

طب علينا ان كنت صادقا .. وأكتمها ان لم تكن .

افتحوا باب الاجتهاد .. ولكن اذا اقتلعتكم الرياح فلا تجأروا
بالشكوى •

ان الذى يخشى فتح باب الاجتهاد ؟ .. وأى متعقدات
ستزعزع ؟ أترديد قمامة الفكر الغربى ، يززعزع معتقداتنا ، ويخيّب
آمالنا فى التراث ؟

لا .. انت والله أهون من ذلك ..

ان هذا الفتح الذى حاولته ، قد أثمر .. والحمد لله .. رد
فعل كله خير وبركة ، وها هى المقالات تكتب فى الاشادة بترائنا ..
والاكتشافات تترى ، لعبقرية مفكرينا •

وكتابنا التقديميون الأفاضل ينقلون لنا كل يوم أنباء اهتمام
الاتحاد السوفيتى بالتراث العربى والاسلامى ، واجتهاد الروس فى
كشف روائعه ، وعرفنا منهم ان ابن خلدون قد طبع بالروسية أكثر
من طبعة .. وان تاريخ الطبرى ، تجرى عليه الدراسات ، على
أعلى مستوى ، وتكتشف وثائق جديدة فى المقاطعات الاسلامية
فى الاتحاد السوفيتى ثبت صدق دراساته ودقة معلوماته •

وثبت ان ماركس قد استعار نظرية فائض القيمة من ابن
خلدون .. ولو قلناها نحن ، لضحكوا فى كمهم ، ونظروا اليينا
فى أسى لأننا نبحث فى الكتب الصفراء •

وفى هذه الايام يدور لفظ وصياح كصياح الدجاج فى

استعراضاتها أمام الديكة ، حول كتاب لمؤلف يهودى ، اكتشف فيه ان الاسلام يتنافى مع الرأسمالية .. وعندما طرحت هذه الفكرة فى مقال لى بمجلة الرسالة منذ أكثر من عام ، وقلت فيها انه يبدو أن دورة التاريخ كانت تحتم تخلفنا فى مرحلة النظام الرأسمالى ، لأن الخلق الاسلامى يتنافى مع خصائص الحضارة الرأسمالية ، ليس فىنا الايمان بالطبقية ، ليس عندنا هذا التقديس لحق الملكية ، ليس فى حضارتنا تقسيم العالم الى دول صناعية ودول منتجة للخدمات ، لاتعرف حضارتنا بناء ثراء دولة على حساب دولة أخرى .

لما قلت ذلك منذ أكثر من عام .. اذا بهم كالذى يتخطه الشيطان من المس !

مرحبا بفتح باب الاجتهاد ، ان كان قد أغلق يوما ، لقد أغلق باب الاجتهاد لاختفاء المجتهدين واقتحامات المتسورين للأبواب اليوم ليست اجتهدا ، بل عبث يجب أن يضرب على يد فاعليه .. لا باستعداد الشرطة كما يحلو لهم أن يتظاهروا .. فشرطتنا والحمد لله لا تتدخل فى الفكر .. ولكن بفضح جهلهم ، وتبين عدوانهم على مقومات الأمة .

ان من يغلق باب الاجتهاد .. فقد خاصم رسول الله .. القائل : « للمجتهد ان أخطأ أجر وان أصاب أجران » .. هل بعد ذلك تحريض على التفكير ؟!

لننظر اذن ما الذى اجتهد هذا ••

اجتهد لويس عوض فى شأن أبى العلاء وخرج باجتهاد ملخصه ان أبا العلاء المعرى هو ثمرة الحروب الصليبية ، ثمرة الصراع الفكرى ، العقائدى ، الذى ساد المنطقة بفعل الاحتلال الصليبي ، وتبادل مدن حلب وانطاكية واللاذقية بين المحتلين الصليبيين والمسلمين •

يقول المجتهد : « فاذا ذكرنا أن المعرى انما ولد مع مولد الحروب الصليبية وعاش حياته كلها فى غمارها ، واذا ذكرنا أن اهتمامات الرجل الأولى كانت اهتمامات فلسفية تتصل بالعقائد وبحرب العقائد التى دارت رحاها ، ليس فقط فى عصره ، وليس فقط فى بلاده ، ولكن فى صميم بلدته ، وعلى بعد أميال معدودة منه ... تكشفت لنا ضرورة وضوح الصورة التاريخية التى برز فيها هذا الرجل العظيم وبرز فيها عمله العظيم »^(١)

والمعرى كما يرى المجتهد هو ثمرة الفكر اليسوتاني الذى درسه على يد هؤلاء الصليبيين الذين كانوا يحتلون حلب (فحلب اذن قد سقطت فى يد الروم احدى عشرة سنة قبل مولد أبى العلاء المعرى فى ٩٧٣ م ، ٣٦٣ هـ •) وكان يتردد عليها ويدرس هناك فى ظل احتلالهم ، وفلسفته هى ثمرة تعاليم أو أسرار لقنها له راهب

(١) ص ٦٥ من كتاب الهلال ، الذى يوزع (١٥) ألف نسخة اذا ألف فيه لويس عوض ، بشهادة صديقه السيد مصطفى بهجت بدوى •

في دير الفاروس ، علمه هذه الأسرار في صباه فعاشت معه الى أن أخرجت روائعه .. ويجهده لويس فيؤرخ ان هذا الذي لقنه الراهب لفخر العقل العربي هو كتب الفلسفة اليونانية وآدابها في لغتها الأصلية .

يقول : « وحين نقرأ عن المعري انه درس بدير في اللاذقية على راهب من الرهبان علوم القدماء ، أليس من حقنا ان نستخلص ان علوم القدماء هذه التي كان يحفظها ويعلمها رهبان الروم في أديرتهم لم تكن سوى الأدب اليوناني والفلسفة اليونانية بصيغة خاصة » .

وأى صبي من صبيان فيكتوريا .. كوليج يعرف أن الأديرة في تلك الحقبة كانت تعتبر الفلسفة اليونانية والآداب اليونانية ، فكرا وثيا تحرم قراءته فضلا عن تدريسه .

أصحح أن ديرا مسيحيا في القرن العاشر الميلادي ، كان يدرس باللغات الأصلية قصص هوميروس وارسطوفانيس وما فيها من تصارع وتسافد الآلهة ! .. أهذا يتفق مع التزمت المسيحي في هذا الوقت ، والتشدد في عدااء الوثنية .. لقد كانوا يلقبون المسلمين بالوثنيين .. ونشأت من الاتصال بالمسلمين حركة تحطيم الأيقونات؟!

أم يجب أن نفترض وجود دير شاذ به راهب متشكك أو حتى ملحد ، وهذا الراهب قد أوتي من الحظ ما جعله يحتفظ

بكتب آداب وفلسفة اليونان بلغتها الأصلية ، وأنه أوتي من الفراسة ما جعله يتوسم في طفل أعمى من أبناء المسلمين عبقرية خاصة ، فتلا عليه آداب وفلسفة اليونان (في كم من الزمن لا نعلم) .. وحفظها الطفل ، وعاشت معه الى أن أخرجت روائعه ؟

أهذا اجتهد !؟ .. أمن أجل هذا نفتح باب الاجتهاد !؟

ثم يمضى لويس عوض في اجتهاده فيرى أن أزمة المثقفين في عصر أبي العلاء المعري (ولا بد في كل عصر من أزمة للمثقفين) هي الاختيار بين الحرية الفكرية في ظل الحماية الصليبية ، بما يفرضه الاحتلال الصليبي من تفكك سياسي ، وقيام نظام مدن على الطراز الاغريقي ، تحت الحماية الأجنبية الصليبية ، في مدن الشام .. وبين الوحدة والتحرر تقدمها مصر (الفاطمية) ومعها القضاء على حرية الفكر .

يقول : « هذا اذن هو المأزق الذي دخل فيه العالم الاسلامي في المشرق في زمن المعري وما قبله بقليل ، وما بعده بقليل ، أيام الحروب الصليبية البيزنطية في القرنين العاشر والحادي عشر . كان عليه أن يختار بين حضارة مدن مثقفة تحترم العلم والفكر والعقل وتضطرب بالرياضة الروحية أو العقلانية مثل حلب وانطاكية والبصرة وبغداد ، ولكنها ضعيفة ومفككة لا تملك القوة الكافية للدفاع عن نفسها أمام الغزاة ، ومن باب أولى لا تملك القوة الكافية

(ف)

للدفاع عن العالم الاسلامى كله ، وبين حضارة الفاطميين التى كانت تملك القوة الكافية لرد خطر بيزنطة والصليبيين ، ولكنها رغم قوتها كانت معادية للثقافة والفكر والتراث العلى الانسانى والتواصل الحضارى بين الشعوب بغض النظر عن علاقاتها السياسية » •

ويصل لويس عوض عبر فتح باب الاجتهاد ، الى أن أبا العلاء المعرى وجيله من المثقفين قد اختاروا حرية الفكر فى مدون الشام تحت الحماية الاجنبية، بل ووالوا الأجبنى المحتل ، وكرهوا الوحدة مع مصر ، وما تقدمه من تحرر واستقلال ثمنه حرية الفكر التى تقضى عليها مصر •• ويوشك أن يقول انهم فتحوا مجلة اسمها حوار ! •

يقول : « وفى اعتقادى ان المعرى والمثقفين العرب فى زمانه من أمثال أبى الفرج الزهرجى وعامة من تعلقوا ببلاط الحمدانية ومن شاكلهم من مهادنى بيزنطة خرجوا من هذا المأزق باختيار الثقافة على حساب القوة والاستقلال السياسى •• فقدموا الجزئى على الكلى وقدموا العقل على الحياة » (٨٢) •

القضية كما ترى خطيرة ، وباب الاجتهاد قد فتح على مصراعيه - أستغفر الله - بل اقتلع من أساسه واحتطب •

وما كانت هذه المقدمة لتسع لنرد على ذلك كله •• حسينا أن نقول بعض حقائق ••

المعري مات قبل الحرب الصليبية بأربعين سنة !!
أى والله .. رغم رقم توزيع كتبه المرتفع كما يقول له
أصدقاؤه !

وصحيح أن باب الاجتهاد قد فتح .. وسامها كل مفلس ..
ولكن شباك الاجتهاد نفسه لا يستطيع أن يغير هذه الحقيقة ، وهى
ان الحروب الصليبية قد بدأت فى سنة ١٠٩٧ والمعري مات فى سنة
١٠٥٧ !

أما الاجتهاد أو الاحتيال على هذه الصخرة التاريخية ، بالزعم
ان الحرب مع الروم كانت تمهيدا للحروب الصليبية ، فليس فى
الحرب ضد الروم ظاهرة خاصة تستحق أن يكون لها نتائج خاصة
.. لأن الحرب بين المسلمين والروم نشبت منذ غزوة تبوك ، أى
قبل مولد المعري بأربعة قرون ! .. وهى لم تنقطع أبدا ، حتى كان
هارون الرشيد يوصف بأنه يغزو الروم علما ويحج علما آخر .
والروم هجموا على المسلمين فى عهد المعتصم ، وصاحت امرأة
مسلمة .. وامعتصماه ! .. فوضع أمير المؤمنين كأسا كانت بيده ..
ولم يكمل شربها حتى غزا عمورية ، وقال أبو تمام خالده :
السيف أصدق أنباء من الكتب ..

وفى القصيدة من الشتائم العقائدية ما فيها ..
فلماذا لم يظهر أبو العلاء طوال قرون الحرب والسلم بين
المسلمين والروم وظهر فى هذه الفترة بالذات ؟

وأى تصور ساذج لمعنى حرب العقائد .. هل كتابة قصيدة
شعر والرد عليها يسمى حرب العقائد؟! هل قول أبى العلاء :
أعباد المسيح يخاف صبحى وهم عباد من خلق المسيح

يصح تسميته بحوار عقائدى؟! ..

لا .. هذا تعليق أو قفشة جميلة .

ولكن حرب العقائد شىء مختلف تماما ، ومأساة الدكتور أنه
يستخدم كلمات كبيرة فى وصف ما لا وجود له الا فى رأسه ..
كان يصف تقرير نابليون الفاشل بالمصريين بأنه « الميثاق » أو أن
يسمى أفعاله لمسماة ببلوتولاند .. شعرا ..

حتى الحرب الصليبية الحقيقية ، لا تلك المزيفة التى أشعلها
لويس عوض ليثبت صحة نظريته ولو احترق العالم ! .. حتى
الحرب الصليبية^(١) الحقيقية لم تكن حرب عقائد كما يجب أن
تستخدم هذا التعبير .. فهى حرب يشنها عقائديون - ان صح
التعبير - ولكن سلاحها السيف والمنجنيق والنفط ! .. فلا الصليبيون
تمكنوا من تصير مسلم واحد ، ولا الصليبيون الذين عاشوا بيننا
قراة قرنين ، قد عادوا مسلمين الى أوروبا .

حقا لقد تمت عملية تأثير غاية فى الخطورة ، ولكنها بعكس

(١) الغزو الصليبي من شأنه أن يخلق عصبية دينية ، وجمودا فكريا ، لا تفتح
والتفتح العقلى والتشكك والجدل الفلسفى ، كان ثمرة الاطمئنان والاستقرار ،
لا الحرب الشعواء .

ما يروج الدكتور ، والحق ان بذور النهضة الحديثة في أوروبا قد
عادت مع هؤلاء الصليبيين .. انهم لم يتعلموا من المسلمين .. فقط
.. عادة الاستحمام ، بل تعلموا من المسلمين الكثير .. ولعله ليس
جديدا أن نقول ان البروتستنتية - أضخم اصلاح ديني في أوروبا -
كان احدى ثمرات الحروب الصليبية .

والقول بأننا قدمنا لأوروبا ، وأثرنا في الصليبيين ، ليس انتشاء
بخمرة الأسلاف .. بل يرجع لسبب طبيعي جدا ، هو اننا كنا فعلا
الأكثر حضارة في هذا الوقت .

فحتى لو كانت العلوم اليونانية هي خاتم الملك ، الذي يحمله
يحتكر الثقافة ، فقد كان هذا الخاتم معنا في هذه الفترة ، كنا نحن
المرجع الوحيد المعتمد للفكر اليوناني .. ودع « عوض » من
الاضافات الرائعة والتطوير العبقري الذي حققه علماء وفلاسفة
المسلمين ..

ولكن الدكتور يبدأ بفرضيات ، ويطوع كل الحقائق لاثبات
نظريته أو فرضيته مهما كان في ذلك من تجن على الحقيقة .
وأوضح مثال على ذلك حكاية تعديل تاريخ الحروب الصليبية
والسقطه الشهيرة التي حرص على اخفائها في كتابه هذا لكي لايتأثر
التوزيع .. وما كنا نتوقع أن تواتيه الشجاعة لكي يذكرها أو يشير
اليها أو يفسرها تفسيرا مقنعا غير التفسير الساذج الذي ينسبها خطأ
مطبعي .. وهي أبعد ما تكون عنه .

وهي سقطه جديرة بأن تذكر ويعاد التذكير بها .. ولو كان

(ش)

في المجال متسع لحللنا هذه السقطة وما كشفت عنه من زيف في واقعنا الثقافي .. ومن تلاميذ لا يقرأون ، بل من متجاوزين في نفس الصفحة لا يقرأ بعضهم لبعض ولا يصححون ما يخطئ فيه بعضهم حتى أتى التصويب من خارج دائرة المجتهدين والمؤمنين بهم والعاملين معهم !

وحكاية السقطة الشهيرة ..

ان الدكتور انطالقا وتعزيزا لنظريته بأن أبا العلاء المعري هو ثمرة الصراع العقائدي ، وثمره اختلال الصليبيين لمدينة حلب ، وتبادلها بين المسلمين والصليبيين .

فهو القائل « ولهذا أهمية خاصة لأن معرة النعمان وهي بلدة المعري لا تبعد عن حلب الا أميالا قليلة تبلغ نحو الثمانين . ولأن حلب كانت المعهد الأول الذي تعلم فيه المعري صيا ، ولأن حلب كانت طول زمان المعري مركزا للصراع السياسي والديني العنيف الذي انعكس في كثير من أدب المعري (ص ٦٧) »

أراد الدكتور لويس عوض أن يطرح حجة دامغة على صدق نظريته ، فصدر صحيفة الأهرام التي نشر فيها بحثه بيت شعر يقول :

صليت جمرة الهجير نهارا ثم باتت تنص بالصلبان
الصلبان جمع صليب .. وكتب تحته بخط يده « المعري في وصف مدينة حلب » .

والبيت على هذا النحو واضح المعنى ، واضح الدلالة ..

مدينة حلب صليت جمرة الهجير نهارا .. (ودعنا من توهم ان
المعري يصف صباحها الاسلامي بجمرة الهجير ! .. ولكنه
لا يستغرب من صاحب نظرية ان المعري وجيله كانوا يفضلون
الاختلال الصليبي على الاستقلال والقوة يقدمهما الحكم الاسلامي
المصري) .. ثم جاء الليل واحتل الصليبيون مدينة حلب فباتت
تفص بالصلبان (جمع صليب) في رايات الجند وخوذاتهم !
اذن صحت الرؤيا •

ولكن .. بيت الشعر ليس كما رواء ..
فهو :

صليت جمرة الهجير نهارا ثم باتت تفص بالصلبان
بالياء .. ذات النقطتين التحتيتين .. وهو اسم نبات شهي
للابل .. والبيت لأبي العلاء المعري يصف ناقته التي شقت بالنهار
وهي راحلة الى أن جاءها الليل بأطايب الطعام وهو نبات الصليان !
هل نقول ان الدكتور خطف البيت خطفا وبنى عليه نظريته؟!
أهكذا يكون الاجتهاد ؟ أم نقول ان الدكتور يستهتر بجمهوره ،
يستهتر بتلاميذه ، يستهتر بالجو الثقافي كله ، فیدلس عليه بيتا
ويلفق له مناسبة ، ويستخرج منه نظرية ..
ان أى مصدر نشر فيه هذا البيت قد كتب تحته الشرح وفيه
شرح كلمة الصليان وقوله .. فى وصف الناقة •
أيكتشف الدكتور هذا الكشف فلا يكلف نفسه حتى قراءة
بيت قبله أو بعده ؟!

أليس من حقنا أن نرفض هذا الاجتهاد ؟
وأن نأسي على مثله مجتهدا ، وعلى تلاميذ يقرأون له
فيصدقون ، وعلى حركة ثقافية هو ميزانها وقاضيا !
المعري قرأ التراث اليوناني ؟ *

يتمسكن الدكتور في بؤس حقيقي ، ويقول ، أو يدع تلامذته
يقولون : هل كان كل جريمتي أنني قلت أن المعري قد درس التراث
اليوناني (ومجمل هذا الكلام اني ارتكبت اثما عظيما وتناولت على
حضارة العرب حين ذهبت الى « ترجيح » ان المعري كان « مطالعا »
على تراث اليونان) *

بمن يغرر هذا الدكتور ؟!

نعم ! ارتكبت اثما عظيما .. ان كان ذلك هو كل ما قصدت
اليه من كتابك هذا الذي كان مقالات في أوسع الصحف المصرية
انتشارا .. وأي اثم أكبر من أن تزعم ان هذه البديهة هي التي
أتعبت نفسك في اثباتها ! ..
ترجح ؟! ..

لا يا سيدي - عافاك الله - نحن نجزم ونقطع ونوقن ان
أبا العلاء المعري كان دارسا متفقا ، لا « مطالعا » على التراث
اليوناني ..

فالذي يتكرر على المعري اطلاعه على التراث اليوناني آثم حقا
.. لأنه ينتقص من قدر الرجل .. والذي يجعلها قضية .. دجال ..
حسب أي ملم بالقراءة أن يطلع على فهرست ابن النديم ليعرف

انه ما من مثقف عربى ، قد عاش هذه الحقبة الا وكان بوسعه أن يطلع على روائع اليونان ..

النقطة المهمة ، هي أن المكتبة العربية كانت فى ذلك الوقت ، هي المصدر الوحيد للتراث اليونانى .. وليس اجتهدا أن نقول ان بعض الكتب اليونانية الموجودة الآن فى أوروبا مصدرها الوحيد هو ترجمة عربية بعد أن ضاعت أصولها اليونانية .

أوروبا لم تعرف التراث اليونانى الا من المترجمات العربية ، فلم يكن لدى اليزنطيين ولا الصليبيين ، الذين جاءوا بعد وفاة المعرى بنصف قرن تراث يونانى يقدمونه ، ولا فكر متقدم ، ولا حوار عقائدى .

كنا بحكم دورة التاريخ ، ولو كره الكارهون ، القمة الثقافية للعالم كله .. وكان فى مكتبتنا جل التراث اليونانى ، وما من مثقف الا وقد درس هذا التراث فى ترجماته العربية (١) .

وراهب دير الفاروس ما كان له من سبيل الى معرفة تراث اليونان الا فى نسخ عربية ..

وانه « لتنفيه » لشأن هذا التراث ، وفهم عجيب لمعنى الثقافة ، ان تصور حكمة اليونان وفلسفتهم ، كأنها وشاية ينفى بها راهب فى دير ، لصبي مر به فى رحلة !!

(١) راجع فى ذلك كتاب الدكتور الكبير ، والعالم الشريف : الدكتور عبد الرحمن بدوى « دور العرب فى تكوين الفكر الأوروبى » - فقد أحصى ما قرأه بعض أعلام الفكر الإسلامى فى تراث اليونان ، وما ترجموه ، وما نقحوه من تراجم .

لا .. نحن نقول ان المعرى درس التراث اليونانى دراسة
جادة تليق بالروح العلمية الاسلامية فى ذلك الحين .. وفى مراجعها
العربية ، أدق وأكمل مراجع ، لا فى ذلك الوقت وحده ، بل
ولعدة قرون بعدها ..

وليس المعرى وحده الذى اطلع ودرس بل كل المثقفين العرب
.. وها هو أبو الطيب المتنبى يقول قبل أن يولد المعرى :
يموت راعى الضأن فى سربه

و : مية « جالينوس » فى طبه
من مبلغ الاعراب انى بعدها
جالست رسطاليس والاسكندرا
وسمعت بطليموس دارس كتبه

متملكا متبسديا متمصرا ..
ها هو المتنبى يرص أسماءهم ، كما تفعل أنت ، فتشر أسماء
هوميروس وفرجيل ومكروبيوس وجلجامش ! ..
بل ان أسماء المتنبى كانت أكثر شيوعا وتداولاً بين المثقفين
وسماع ورواة شعر المتنبى من شيوع الاسماء التى تقذفها على قرائك
اليوم ..

ليس الخلاف على تراث اليونان اذن .. بل على تفسير المناخ
الفكرى الذى أنجب العبقري أبا العلاء المعرى ..
وليس ذلك حديثه .. فمعذرة يا اخوانى .. الى لقاء جديد
الزمالك

مايو ١٩٦٦

٣ ب بهجت على

مدخل

فكرت فى تأليف هذا الكتاب مع انتصار الثورة الجزائرية ،
واتضاح طابعها الاسلامى .. والخطأ الذى وقع فيه بعض المفسرين
من المشرق العربى فى محاولة لستر اقتضاح مفاهيمهم .. هذه
المفاهيم التى عاشت خلال نصف قرن تبشر بأنه لا ثورية الا بنفى
الاسلام ، ومحاربة الاسلام .. تم فاجأتهم أعظم ثورات العصر
بروحها الاسلامية الكاملة .. فراحوا يعتذرون لثورة الجزائر !
مقسمين بأغلظ الأيمان ، أنها ظاهرة جزائرية ، سببها رعوثة
الفرنسيين .. وأنها لا تصلح للنقل ولا للتطبيق .. ولا داعى
للمغالاة فى أهمية هذا الحدث الذى يرجى زواله باذن الله .. !

وهكذا أثبتوا أنهم ليسوا فقط عاجزين عن الاكتشاف ، بل
عاجزون حتى عن التعلم ..

وقبل أن أكتب السطور الأخيرة فى هذه الدراسة ، كانت
الأزمة مع حزب البعث - الذى لم يؤمن به يوما من الأيام - قد

بلغت الذروة وتبين التناقض في الحركة العربية عامة في المشرق ..
وعلى صليل السيوف ودوى الرصاص في جبال الشمال بالوطن
العراقي - وذلك قبل أن يتدارك الأمر اسلام الرئيس عارف
وحكمته - كان لابد أن تطرح القضية بوضوح تام .. وبصراحة
.. مهما تكن الصدمة للبعض .. فإن الصدمات هي طريق الشفاء
لمرضى العقول .. أما مرضى القلوب فلا دواء لهم *

وفي اعتقادي أن أزمة المشرق العربي .. أو أزمة الحركة
العربية ، هي ذلك الجفاء بينها وبين الاسلام .. محاولة خلق قومية
علمانية على الطراز الأوروبي .. دون مبرر أو سند تاريخي أو
قومي *

ويمكن أن نرجع سر المفهوم القاصر للقومية العربية .. الى
أن الحركة التي يمثلها البعث والتيارات الدائرة في فلكه ، هي من
بقايا ما يسمى « بالثورة العربية » .. التي صنعها الانجليز لتدمير
تركيا عدوتهم في الحرب العالمية الأولى .. والتي كانت هي
والانحاديين ثم الكماليين مخططا انجليزيا لتمزيق أقوى رابطة تتهدد
امبراطوريتهم الجديدة في آسيا العربية *

(١) من المؤسف ان الحرب قد عادت من جديد ، وامتشق العربي الحسام في وجه
أحفاد صلاح الدين . ونسى أحفاد صلاح الدين موعدهم في فلسطين . وان العدو
لم يكن يوما هو العرب بل الذي قال مسئله شامتا فوق قبر قاهر الصليبيين :
« لقد عدنا يا صلاح الدين » *

الثورة العربية كما رسمها لورنس وقادها ، كانت ترى لنفسها هدفا واحدا ، هو تحطيم تركيا .. واجلاء جيوشها عن المنطقة الواقعة بين شرق السويس وغرب الخليج العربى ..

ومن الطبيعى أن هذه الحركة التى عبئت ضد الخليفة ، تتأفر مع أى تفكير فى الوحدة الاسلامية ..

وكان من الطبيعى أن تتجاوب هذه الحركة التى صنعها وقادها لورنس ، مع الغرب .. وأن تنحصر دائرة نشاطها فى ما يعرف بسوريا الكبرى ، أو الهلال الخصيب .. فلم يكن للانجليز مصلحة فى اثارة ثورة فى مصر التى يحتلونها فعلا .. ونفس الشئ بالنسبة لفرنسا فى المغرب العربى ..

كذلك لم يكن من المعقول أن يقبل المصريون على ثورة يقودها ضباط المخابرات الانجليز ضد تركيا .. ومصر يحتلها الانجليز .. ولا تشكل تركيا أى خطر عليها .. ورغم اشتراك الجنود المصريين اشتراكا فعليا فى الثورة العربية ، ومساهماتهم فى هزيمة تركيا فى الجزيرة والشام .. ورغم اشتراك كبار العسكريين المصريين من أمثال عزيز المصرى .. الا أن الروح العربية الأصيلة فى مصر كانت تنظر ببرود لهذه الحركة التى تتحالف مع العدو الحقيقى الذى يهدد البلاد العربية .. وهو الاستعمار الغربى ..

ولم يكن المصريون وحدهم فى ذلك ، بل شاركهم كل الذين

ابتلوا بالاستعمار الغربى فى المغرب العربى ، كما يروى عمار أوزيجان عن الجزائريين الطيبين الذين كانوا ينتظرون أسطولا يرسله السلطان من اسطنبول ، فيخلصهم من الاحتلال الفرنسى .

وكذلك العناصر الواعية فى المشرق العربى ، التى كانت تدرك خطورة الاستعمار الأوروبى الذى يزحف ليرث العرب من الحكم التركى ، والذين كانوا يعلقون الآمال على وحدة اسلامية بين العرب والترك ، فى ظل حكم ديموقراطى مزدهر يقف ضد الزحف الأوروبى ' .. حتى خابت آمالهم فى « الأحرار » الأتراك الذين تبين أن السم الغربى قد وصل الى نخاعهم .. ولم يكن ألتاتورك أقل من كرومر .. خدمة لأهداف الاستعمار ..

فلما سقطت الأمة العربية كلها فريسة للاحتلال الغربى ، وانتهت الخلافة ، وشرد الانجليز الشريف حسين بعد ما تَجَرَأَ على الدعوة لها .. اتجهت الحركة الوطنية العربية ضد هذا الاستعمار ، الذى فاق فى اجرامه كل ما ارتكبه الترك والتتار ..

وهكذا نرى أن الحركة الوطنية فى المغرب العربى لم تنحصر حربا ضد تركيا ، لم تتعرض لهذه الفجوة بين العروبة والاسلام^٢

(١) تأمل موقف شكيب أرسلان ورشيد رضا .. وكيف حرص لورنس على ابعاد الأمير عبد القادر الجزائري المفيد من سوريا ..

(٢) هذه واقعة يرويها بورقيبة : « كان الفريق الثسانى يبحث عن اظهار الرابطة الموجدودة بين تونس والدولة العثمانية ، أملا فى أن تكون درعا =

•• بل كانت عروبتها في اسلامها ، واسلامها هو وطنيتها •• بينما ظلت الحركة الوطنية في المشرق تشكو هذا الانقسام ، فقد ورثت شعار القومية العلمانية ، الأقليات التي سارت على مبادئ ومفاهيم « لورنس » بعد أن أذكى الاستعمار روح الطائفية فيها ، ومزق الشام شر ممزق •• وأثار مخاوفها بحركات دينية اسلامية مشبوهة •• فتحصنت هذه الأقليات في الشام بالذات بفكرة القومية العلمانية على طراز أتاتورك •• وسار في تيارهم بعض المصريين •• ولعل ذلك يفسر عدااء سلامة موسى للطربوش ، وتحيزه للقبعة بلا حجة واحدة معقولة •• الا - في نظري - كون الطربوش يمثل عنده الرابطة العثمانية ، والقبعة ترمز لأوروبا ••

= لصيانة البلاد اذا ما أرادت فرنسا الاعتداء عليها • وقصد خير الدين باشا الى اسطنبول عام ١٨٧١ ، أي بعد هزيمة فرنسا في حربها مع ألمانيا بقليل ، سعيا لاغتنام فرصة ضعف فرنسا • فركب مركبا قاصدا الأستانة ليأتي للباي بوثيفة (فرمان) ولايته على تونس حتى تظهر تونس أمام فرنسا جزءا من الامبراطورية العثمانية • لكن فرنسا في حالتها تلك على ضعفها وانهازمها ، ورغم انها لم تبرم بعد الهدنة مع ألمانيا ، وما زالت أراضيها محتلة - تطلعت لغاية رحلة خير الدين ، وقاومتها رغبة منها في بقاء تونس شكليا مستقلة ، ليسهل ابتلاعها بدون حدوث مشاكل عالمية مع السلطان العثماني والدول المرتبطة معه مثل روسيا وبريطانيا • فما إن غادر مركب خير الدين باشا الساحل التونسي حتى بدا يطارده طراد فرنسي (فرقاطة) وأراد الطراد أن يمنعه من مواصلة الطريق ، وحدث تساؤل وتامل على متن المركب التونسي • لكن خير الدين أمر بمواصلة الطريق ، وأسرع المركب الى مكان ضيق لا يستطيع أن يلاحقه فيه الطراد الفرنسي • فوصل المركب الى اسطنبول ، ورجع خير الدين بالفرمان باعتبار تونس جزءا من الامبراطورية العثمانية « ص ٢٢ مدخل الى تاريخ الحركة القومية » •

ولم يكن سلامه موسى يخفى اقتناعه بأن الزى يؤثر فى تفكير مرتديه •

كانت الدعوة للقومية العربية كما فسرتها الحركات الجديدة الناشئة فى الشرق العربى ، والتي « تصادف » أن قادتها من غير المسلمين – تعنى رفض الوحدة الاسلامية •• استبعاد الاسلام •• على أساس فصل الدين عن الدولة •• ولما كانت هذه المشكلة لا وجود لها فى المجتمع الاسلامى ، فقد أثمر الالتاح عليها ، عداء بين الفكر التقدمى العصرى وتاريخ الشعب العربى وواقعه •• ثم كان الالتاح السخيف على الشعوبية ، والدخلاء ، وهو ما لم يعرفه تاريخ العرب •• ولا عرفته أمتا التى عاشت فى أخوة تامة مع الأقليات المسلمة من أكراد وشركس^١ وبربر •• وزنج •• وامتزجت دماؤنا وارتبطت آمالنا وآلامنا ••

وهكذا أصبحنا نجد متشدين بالفكر التقدمى •• معزولين عن جماهير الشعب •• وعلى الجانب الآخر ، حركات دينية رجعية معزولة عن الفكر الثورى ••

وكان لابد لعربة الثورة كى تسير ، من أن يتم الربط بين العجلتين :

الفكر الثورى •• والوجود القومى ••

(١) لا شك أن الشركس قد انصهروا فى الأمة العربية واصبحوا جزءا لا يتفصل عنها •

كان لا بد من اكتشاف ثورى لوجودنا ..

وضاعف من خطورة الحاجة الى هذا الاكتشاف .. تنبه الغرب
للنهضة العربية ، وشنه حلقة جديدة فى تاريخ الحرب الصليبية ..
والغرب فى عدائه لنا لم يفصل أبدا بين العروبة والاسلام ،
وان حاولت جامعاته وارسالياته أن تلقنا غير ذلك .. بل ان «مورو
يرجر»^١ مؤلف كتاب «العالم العربى اليوم» يقولها صراحة فى
معرض الحديث عن معارضة الغرب للوحدة العربية .. «لقد ثبت
تاريخيا أن قوة العرب تعنى قوة الاسلام ، ونفس الشئ يمكن أن
يتكرر اليوم حيث يحرز الاسلام انتصارات واسعة فى افريقيا»^٢
والحق أن هذا هو السبب الحقيقى لمعاداة الغرب للوحدة
العربية .

ليس من المعقول أن تكون هذه المعاداة من أجل البترول
وحده ، كما يظن البعض ، فأوروبا تعادى العرب قبل اكتشاف
البترول ، وكلنا نعرف كيف وقفت كلها ضد محمد على .. والبترول
لم يبق فى عمره سوى ربع قرن فى أفضل التقديرات .. وحتى
لو طال عمره ، فمن الثابت أنه مرتبط بأسواق الغرب على نحو
لا يخشى الغرب عليه ، مهما كانت الحكومة القائمة عند آباره^٣ .

(١) أستاذ الشرق الأدنى بجامعة برنستون الأمريكية .

(٢) يجب أن نفرق بين البترول كسلعة أساسية فى أوروبا وبين الأرباح الظللة التى
يحققها الوضع الاحتكارى الاستعماري لشركات البترول .

والغرب لا يرهب وحدثنا لمجرد أننا سنصبح مائة مليون ••
فالهند أضعاف هذا الرقم ، وليس من يأبه بها •• لأن الهند لا رسالة
لها •• والذين يتحدثون عن أمة واحدة •• ذات رسالة خالدة ••
ينسون أن يحددوا لنا ماهية هذه الرسالة •• ولا نظن أن «العروبة»
رسالة ، لأنها لا تعنى سوى العرب ••

رسالة أمتنا •• هي الاسلام •• بها خرجنا للعالم •• فأسهمنا
فى تطوير الحضارة البشرية ، وأثرينا تاريخ الانسان ، ودفعنا بالقيم
الفاضلة الى مدارج أعلى •• ومفاهيم أنبل ••

وبالاسلام تمتد حضارتنا لتلتقى فى أخوة مع شعوب آسيا
وأفريقيا •• وهنا مصدر رعب الغرب •• بل لا يخفى أن سر تأييد
الغرب للقومية العربية بمفهومها العلماني ، والتي يشر بها البعث
وأضرابه - هو خوفهم من قومية عربية اسلامية، بدأت أعلامها تبرز
من القاهرة والجزائر •• وسر الحقد على القاهرة هو ادراكهم
للروح الاسلامية التي لا تقهر فى مصر •

الا أن مصر لم تكتشف روحها العربية المسلمة الا عندما
خرجت لميدان السياسة العربية ••

قضية وجود

ولم يكن خروجنا للوطن العربي رد فعل .. حتى وان بدا
كذلك ، بل حتمية تاريخية نابعة من وجودنا .. جاءت في توقيتها
الطبيعي .. فنحن ، وبالتالي ثورتنا - ما دامت تعبر عنا - مصريون ..
عرب .. مسلمون *

هذه قضية وجود .. لا خيار لنا فيها *

اننا نرث الوجود كما نرث اسمنا وجنسنا ولوننا .. وبالطبع
نستطيع أن نغير اسمنا وديننا ، بل وأن نسلخ جلودنا ونستبدلها
بأخرى .. يستطيع محمد حسن الاسكندراني .. أن يغير دينه
وجنسيته ويتسمى بلويس مارتان ، ولكنه سيبقى أبد الدهر ..
محمد حسن الاسكندراني ، الذي تجنس بالجنسية الفرنسية ، وغير
دينه واسمه الى لويس مارتان *

نحن نرث الوجود .. لحظة ميلادنا في عصر معين ، وفي نقطة

معينة من خطوط الطول والعرض .. ولا نملك اختيار هذا الوجود ،
ولكننا أحرار في تقويمه ، وتشكيله ، والانقسام داخله ، أو حتى
التكرار له ، والتبرؤ منه ؛ ولكننا نحمل بصماته أبدا الدهر .

والأمم الباقية ، هي التي تجعل وجودها فوق كل التفصيليات ..
والحضارة المزدهرة هي التي توفق الى فلسفة .. أو دين .. أو
نظام .. يحمي وجودها ، وينشر هذا الوجود ..

وعندما تواجه أمة من الأمم تفوقا حضاريا يهدد وجودها
بالفناء .. وتعجز عن منافسة هذا التفوق أو امتصاصه ، فإن أفضل
ما تفعله هو الاحتماء « بقوقعة » وجودها المتخلف .. حتى تستجمع
قوتها ، أو يتفسخ عدوها ، فتخرج من قوقعتها ، لتتمثل كل الجوانب
المتقدمة من الحضارة المعادية ، وتطور حضارتها هي ' .

(١) ذلك ما فعلته أوروبا الصليبية في العصور الوسطى ، عندما جوبهت بتحدى
التفوق الحضارى الاسلامى ، تفوقت في تعصبها الأعمى ، لتحى روحها من
أن تسحق تحت تأثير تفوق خصمها .. وسأقول هنا من مقال للكاتب الايرانى
حسن جوادى .. بعض مظاهر هذا التعصب :

« انزعجت أوروبا من وجود الامبراطورية العربية ، واعتبرت تلك الامبراطورية
عقابا من الله ، وخطرا يهددها بالفناء . وكان أكثر المروجين لهذا الرأى من
الاسبانيين ، الذين شاهدوا سقوط ملكهم وانضمام شبه جزيرتهم الى الدولة
العربية الكبرى . فوضع احدهم .. بول الفاروس القرطبي .. كتابا يهاجم
فيه تساهل السكان فى أوروبا مع المسلمين الذين جاءوا بلادهم ، وقاده نفوره
من التمايش السلمى بين عنصرى الاندلس ، الى اتهام النبى العربى الكريم بأنه
هو المسيح الكذاب الذى تنبأ سفر « الرؤيا » بمجيئه عند نهاية العالم .
« أما خارج اسبانيا وجنوب ايطاليا ، حيث حصلت اتصالات مباشرة مع
المسلمين ، فقد كان الصليبيون هم الذين كونوا لأوروبا فكرتها الأولى عن »

والوجود قضية موضوعية • فكما أنك لا تصنعه ، كذلك فهو
لا يتوقف على احساسك وحده •• بل واحساس الآخرين بموقعه
من وجودهم •• والمجنون الذى فر هاربا من الدجاج لتوهمه أنه

= الاسلام والعرب ، ويستطيع المرء ان يتصور كم كانت تلك الفكرة عدائية
وتمييزية قاتمة ••• « •

فرائس يكون •• اختلق على النبى ••
والمؤرخ « جلبرت » يعترف وهو يؤلف كتابا عن تاريخ النبى •• أنه
ليست لديه مصادر عربية ، ولكنه يقرر أنه « لا خوف من الكلام عن رجل
تفوق شروره أى ظلم يمكن ان نظلمه به •• »
حتى الكوميديا الالهية التى يصل لها البعض فى بلادنا ، وضع دانتى فيها ،
نبينا - صلوات الله عليه - فى قاع الجحيم ••
ولما هجم المنول على الدولة الاسلامية ، فكر رئيس المشائين فى طلب
النجدة من المسيحيين ضد الزحف الوثنى •• ولكن مطران ونشستر فى انجلترا
رد عليه : « فلتتقاتل الكلاب فيما بينها •• حتى يفتى بعضها بعضا ، كى
تقوم الكنيسة الكاثوليكية الجامعة على أنقاضها ، ويصبح العالم عندئذ ، بالفعل ،
راعيا واحدا ووعية واحدة » •

حتى لوثر قال : « الكنيسة فى روما هى رأس المسيح الكذاب ، اما الاسلام
فهو جسده » •

وأنندويه درير ١٦٤٧ يترجم القرآن للمفرنسية ، ويعتذر عن ذلك مؤكدا أن
القارئ الاوروبى لن يتعرض لأى خطر من قراءة القرآن •
حتى فولتير (اياه) •• ابتدع افتراءات جديدة على النبى العربى ، ولم
يظلمه احد بمقدار ما ظلمه هذا الكاتب الفرنسى « المتحور » • ما يدل على
أن المتحررين لم ينحسروا من تعصبهم ضد الشرق •• هذا التعصب الذى
تساووا به مع المحافظين • ولم يكن ادوارد غيبون خيرا من فولتير من هذه
الناحية • لقد كتب باعتزاز وبهجة ان حكم الشرق « البربرى » قد مضى عهده ولن
يهدد أوروبا بعد « (عن مجلة حوار البيروتية عدد : ٥) •

الذين تفتنهم موضوعية البحث العلمى فى الغرب ، عليهم أن يذكروا أن
هذه الموضوعية لم تظهر الا بعد أن استتب الأمر للتسرب ، وحقق تفوقه
الساحق ، ولم يعد يضيره أن يتأمل بعين الانصاف آثار حضارات بائدة ••
أو الصفات المدهشة لكائنات منقرضة !!

حبة قمح .. رغم اقتناعه بحجج الطيب .. المجنون كان لديه سبب وجيه جدا للفرار .. عندما قال : نعم ! أنا اقتنعت بأنى لست حبة قمح .. ولكن من الذى يقنع الدجاج ؟

وأغلب الظن أن بعضا من الذين دفنوا فى مقبرة بورسعيد ، وكتب عليهم جنود الاحتلال فى ١٩٥٦ : « عشرون مسلما » .. بعضهم ليس مسلما .. وبعضهم ربما كان ملحدًا .. وبعضهم لم يدر بخاطره على الإطلاق .. أنه يواجه بريطانيا وفرنسا فى النصف الثانى من القرن العشرين بوصفه مسلما .. وهم مسيحيون ..

وبعض الذين استشهدوا كان فى ذهنهم كل حقائق المعرفة عن الصراع بين الامبريالية وشعوب المستعمرات ..

ولكن من الذى يقنع الدجاج !؟

ونفس الشيء يقال عن البيانات الفرنسية التى كانت تعلن مصرع كذا من المسلمين فى معارك الجزائر ..

اذ لا يكفى أن تنفض عنا عروبتنا واسلامنا ، وأن تقرر انتماءنا لحضارة البحر الابيض ، أو اننا امتداد حضارى للغرب ، أو أن الحضارة العالمية واحدة .. فنحن سواء .. شركاء فى التراث الفرنسى مع شعب فرنسا .. لا يكفى ذلك لكى يقبلنا الآخرون .. بل يتحتم أن ننقل بلادنا .. أن ندير البحر الأبيض لكى ننقل بتلك القطعة من جسم الكرة الأرضية الى هناك ولما كان ذلك مستحيلا فان التكرار لوجودنا لا يفضى الا الى الضياع .. الى العبودية للآخرين ..

وكان طبيعيا أن تلتفت مصر الى وجسودها العربى المسلم ،
عندما وجدت حكومة مصرية بعد ثورة ٢٣ يوليو •

وكان طبيعيا أن تصطدم مصريكل الذين يخشون هذا الوجود،
والذين عملوا منذ أيام الحرب الصليبية على محو هذا الوجود :

اما بالقتل والابادة كما هو الحال فى اسرائيل ••

أو بتغيير الوجود : بالفرنسية كما حاولت فرنسا فى الجزائر،
لولا أن اعتصم الشعب هناك بوجوده الاسلامى ، فقهر هذا الوجود
محاولات فرنسا لأفناء الوجود العربى •• وبذلك بقيت الجزائر
- وبفضل الاسلام - للعرب ولافريقيا •

أو بتدمير الأساس النفسى لوجودنا ، عن طريق الغزو
الفكرى ، بطبعنا من الخارج بالقسمات الغربية ، وتلقيننا أن الصواب
- وليس الأقوى والأفضل فقط - هو الغرب •

القبة والردنجوت وشرب الشاي فى المساء ، وتدخين السيجار
وشرب الويسكى •• ثم أسلوب الحياة الغربية فى الزواج ••
التفكير •• الموسيقى •• الرقص •• الكتابة •• الشعر •• قواعد
النحو •• السياسة •• الحب •• بل حتى العقيدة ' •

وما دام ذلك هو الصواب •• فانا عندما نعود ونقيس وجودنا

وترائنا وتقاليدنا ، نكتشف حتما أنها لا تنطبق على هذه المقاييس ^٢ ،
وبالتالى تدينها ، ونحاول جهدنا أن نعتذر عنها ، أو أن نتبرأ منها .
فبدأ من نقطة الضعف ، ونحاول أن نقلد الكمال على الجانب
الآخر . . فلا نكون على أحسن الفروض ، أفضل كثيرا من القرد
الذى يلعب الشطرنج ويأكل بالشوكة والسكين . . مهما اتقن القرد
هذه الحركات . . فإن الانسان يظل طبعا هو الأفضل . . وإذا

(١) تأمل تفتى التعبير بالصليب كرمز فنى . حتى ليسجل احد النقاد فى اعجاب
لابى القاسم الشاذلى انه أول من استخدم الصليب كرمز . . وكيف أن زينب
بطلة قصة « تلك الأيام » تفتى غالم عندما تفكر فى حبيبها عمر تفتح التوراة
لتقرأ تشيد الانشاد !!

(٢) تأمل هذا الاهتمام المزعج بما يسمى صعوبة اللغة العربية ، والمحاولات المحمومة
التي تبذل لاستبدال حروفها . والذين يحملون هم اللغة العربية ، لا يكلفون
انفسهم عناء البحث فى حال اللغة الفرنسية أو اليابانية مثلا . . ولا يتساءلون
لماذا لا يكتب اليابانيون بحروف لاتينية ، بل لا يتساءلون كيف استطاعت اللغة
العربية بصعوبتها هذه أن تكون لغة الكتابة وبنفس حروفها للغات أخرى عديدة
. . الفارسية . . التركية . . الكردية . . الهوسا . . السواحلى . . التركستانية
. . الاندونيسية . . كيف استطاعت هذه الحروف أن تعبر عن كل هذه اللغات
. . ويعجزها التعبير عن لسانها !!

ولا تصدقهم عندما يدعون التقديمية . ان شو اين لاى يرفض اقتراحا
بالكتابة بالحروف اللاتينية ، رغم صعوبة اللغة الصينية المذهلة . . . وحجة
شو اين لاى الشيوعى اليسارى هى الحرص على التراث الصينى . . فتأمل (١١)

كان حتما أن يبقى قرد وانسان .. فخير للقرد أن يبقى قردا
مكتمل القرودية ، سيدا فى غابته ، من أن يتحول الى مسخ ، يقلد
الانسان ليضحكه فى السيرك .. فما بالك لو أصر الانسان على
تقليد القرد ليصبح فى جماله ورشاقته وسمو حضارته .. لمجرد
أن دورة التاريخ قد جعلت هذا القرد أكثر رفاهية ..

خلاف حضارى

وهنا يثور سؤال .. هل هناك خلاف حتمى بين حضارتنا ،
وبين الحضارة الغربية .. أما من سبيل لوجود حضارة انسانية
واحدة .. تتمثل كل الناس ويتعايشون في ظلها ؟!

التجربة والتاريخ تؤكدان أن مثل هذه الوحدة الانسانية لم
تتحقق أبداً ، والطريق بعيد اليها .. فلم توحد البشر لا الفتوحات
ولا الديانات .. ومنذ أن كان الشرق والغرب .. وهما في صدام ..

ولا بد قبل أن نشير الى مظاهر الخلاف الحضارى بيننا وبين
الغرب الصليبي .. أن نؤكد أن حديثنا يدور حول المسيحية الغربية ،
باعتبارها وجوداً حضارياً ، فلسفة حضارية معادية ، لا كدين ، ولا
علاقة لها بمسيحية الشرق .. التى تكون جزءاً عضوياً من تاريخنا
وحضارتنا ومكونات وجودنا .. وأنا أعتقد - رغم اعترافى بعدم
تعمقى - أن الخلاف بين كنيستنا المصرية وكنيسة روما .. هو

في حقيقته وجوهه .. خلاف حضارى *

والفرق الحضارى ليس خلافا فى الآلات .. فالناس جميعا يديرون الآلات على نحو واحد .. والصناعة اليابانية لا تختلف عن الصناعة الأمريكية اختلافا يبرر تميزها .. انما يختلف الناس حضاريا باختلاف نظرتهم للوجود ، وما يتفرع عن هذه النظرة : نظرتهم للانسان سيد هذا الكون ، وعلاقة هذا الانسان بضميره .. أو ربه .. وأهم من ذلك ، أو ربما نتيجة لذلك ، علاقة الانسان الفرد بالانسان الفرد .. الحب والزواج .. الأبوة والأخوة .. القبيلة .. الشعب .. اللون .. الجنس *

لذا فنحن عندما نتحدث عن حضارتنا نعنى الاسلام .. حتى ولو كان لنا امتداد عربى قبل الاسلام .. ورغم اعتزازنا بأطلال

(١) اخبرنى كاتب يابانى جاء لزيارة القاهرة فى مؤتمر الكتاب الافرو آسيويين انه لاحظ ان تماثيل المسيح وصوره فى المتحف القبطى لا تحمل دماء .. بعكس تماثيل المسيح وصوره فى كنائس الكاثوليك .. وقال ان نفس الشيء يميز الايقونات المسيحية فى اليابان ، لأن الشرقيين - على حد قوله - يكرهون حمل الدماء . وقال الكاتب اليابانى ، انه يؤلف رواية تاريخية عن دخول المسيحية الى اليابان ، يثبت فيها أن المسيحية فى اليابان تحولت الى لون من البوذية . واود ان أثبت هنا ملاحظة ذكية للأستاذ « حسين فوزى » فى كتابه « سندهاد مصرى » رغم اعتراضى التام على روح الكتاب ..

الملاحظة هى أن المصريين قد رفضوا القول بطبيعة مزدوجة للمسيح ... فقال المصريون الاقباط بطبيعة واحدة الهية ، وقال المصريون المسلمون ، بطبيعة واحدة بشرية ..

فتأمل كيف نتفق - مسلمين ونصارى - فى وجهة النظر ولو من دينين .. ضد الفهم الأوروبى *

الحضارة الفرعونية أو السبائية أو الفينيقية .. وبذلك الشعب الذي عاش على نفس الارض من آلاف السنين .. الا أن الأمر لا يخرج عن دائرة الاعتزاز .. لأننا لسوء الحظ لا ندرى شيئاً متكاملًا عن علاقاته الانسانية ، ولا يمكن أن نحدد خصائص حضارية على تخمينات واستنتاجات ، وقراءات قريبة من المعنى لكتابات ممزقة •

لم يكن للعرب حضارة متكاملة الا بظهور الاسلام ، ولم تمتحن حضارتنا الا بعد أن خرجت من الجزيرة الى ميدان التطبيق بين كافة الأجناس البشرية المعروفة .. واجتازت التجربة بنجاح •

الاسلام هو التراث الحضارى للعرب .. مسلميهم ومسيحييهم ^١ • والتراث الاسلامي ، هو الحقيقة الأولى في حديثنا عن التراث المشترك كاحدى مكونات الأمة العربية ^٢ •

وتعالوا نضع أيدينا على بعض خصائص حضارتنا .. بقدر ما يسع غير المتخصصين :

الانسان المسلم .. يؤمن ايمانًا مطلقًا بالتوحيد .. فالتوحيد هو جوهر الاسلام .. وفيه وصل الى أكمل صورته .. الله فرد

(١) أشد معارضى هذا الرأى هو حزب البعث .. ولكنى عثرت على نص من منشور انتخابى قديم (٢٠ سنة) لمشيل عفلق حسبي أن استشهد به هنا : « نريد أن تستيقظ فى المسيحيين العرب ، قوميتهم ، يقظتها التامة .. فيروا فى الاسلام ثقافة قومية لهم • يجب أن يتشبثوا بها ويحيوها ، لأنه متصل بطبيعتهم وتاريخهم » •

(٢) نورد هنا كلمة وليد مكرم عبيد الخالدة « أنا مسلم ووطنا نصرانى دينا » •

صمد •• والانسان انسان •• لا تشوب الهية الله شائبة •• وما من
بشر له على الناس فضل من ألوهية •• والانسان المسلم •• يبدأ
حرا •• طاهرا •• خيرا ^١ •• لأنه يولد مسلما •• بمجرد الميلاد •
حتى أولاد النصارى واليهود •• يولدون مسلمين : « ما من مولود
يولد الا على الفطرة ، فأبواه يهودانه أو ينصرانه ^٢ » •

اذن فالفطرة خيرة •• والناس يولدون على الفطرة •• وهم
ليسوا بحاجة الى اجراء خاص يدخلهم فى عداد المؤمنين حتى يبلغوا
سن الاختيار •• فيمارسوا شعائر الاسلام •

وفى المقابل نجد أن الحضارة الغربية تؤمن بأن الناس يولدون
على الجانب الآخر •• يولدون خطاة ، ولا بد من تعميدهم لكى
يتطهروا • ومن مات قبل أن يعتمد لم يمت على الهدى •• لا بد
اذن من تدخل البشر ، وقبل حرية الاختيار ••

وعندما نموت نحن المسلمين •• فالأفضل أن يقول المرء
الشهادتين مؤكدا اختياره ••

وفيما بين الميلاد والحياة تمضى حياتنا لا خضوع فيها لانسان
مهما كان ، ولا واسطة بين الرجل وضميره •• أى ربه •• ولا
اذلال لهذا الضمير يكشف ضعفه أمام انسان آخر •• بل نستطيع

(١) من وجهة نظر المسلمين •

(٢) حديث شريف •

أن نخطيء وأن تتوب بيننا وبين ضميرنا سبعين مرة في اليوم الواحد .. فيغفر الله لنا *

وعندما نتزوج فنحن نفعل ذلك بإرادتنا ، وفيما بين الرجل والمرأة لادخل لثالث بينهما الا لحفظ حقوق الطرف الضعيف وصيانة لمستقبل الأولاد .. واذا شاء الزوجان الانفصال فأمرهما بيدهما وحدهما *

علاقات انسانية * وانسانية فقط ، تستمد قدسيتها واحترامها من ارادة الانسان الحرة *

وكلها عقود على الأرض تعقد ، وعلى الأرض تبقى أو تفصم .. والانسان ليس عبدا لقرار يتخذه ، أو لخطيئة منذ ملايين الأجيال .. فما يعقده الانسان ، هو الذي يفصمه .. وما يرتكبه ، هو ما يحاسب عليه .. ان شاء كفر وان شاء آمن .. على شرط أن يتحمل مسؤولية قراره .. لا اجبار على الدخول في طاعة الله .. فلا اكراه في الدين *

والناس بعد ذلك سواسية كأسيان المشط ، لا فضل لعربي على عجمي .. يؤذن لصلاتهم بلال الأسود .. ويخطط لحربهم سلمان الفارسي .. ويقود جيشهم العبد السابق زيد ثم ابنه أسامة ..

والأفلام الصليبية لا تكف عن « الزن » حول قضية الرق في الاسلام .. يتبعهم في « زنهم » بعض المسلمين .. ناسين أن الرق ..

لم يمح بقانون من أمريكا بلد الحريات الا منذ قرن واحد فقط ••
ناسين أن سفن أوروبا الكاثوليكية قد نقلت الى أمريكا البروتستنتية
٣ ملايين عبد من أنجولا وحدها ! •• اختطفوا بكل ضروب
الخداع والارهاب والوحشية •• لياعوا في أسواق الرقيق وبورصة
العبيد في العالم الجديد •• ارض الحرية والمساواة •

لماذا تعمى عيونهم عن تجارة الرقيق على بعد مائة عام ،
ويذرفون الدمع على وجود رقيق منذ ١٣ قرنا ؟
لقد كان الرق ظاهرة اجتماعية ، مارسه وثيون ومسيحيون
ومسلمون •

ولم يلع الا بقيام الظروف المادية التي تكفل وتحتّم الغاء ••
ولكن موقف الاسلام منه أنصع من أن يلطّخه السخام الصليبي •
النبي قدوة المسلمين لم يكن له جوار ولا عبيد ، بل حرر
عبده وتبناه ! لولا أن نزل القرآن ينهى عن ذلك التبنى •• لأن
نسبة المرء الى أبيه - ولو كان عبدا - أشرف له ، وأحفظ لانسانيته ،
من أن ينسب ولو الى محمد رسول الله •

والمقوقس النصراني ، عظيم القبط ، أهدي النبي جارية ،

(١) يقول جيمس ديفي في كتابه « البرتغال في افريقيا » حتى ١٨٣٢ كانت تجارة
العبيد تصل ٨٠٪ من مجموع تجارة أنجولا •• ويؤكد أن هذه المستعمرة
البرتغالية لم تفق بعد من آثار هذه التكبّة التي ابتلست بها ، والتي سلبتها
على أقل تقدير ٣ ملايين من شبابها بيعوا في أسواق العبيد في الأمريكيتين •

فأعتقها الرسول ، وتزوجها ، وولدت له أحب بنيه اليه وإلى المسلمين
•• سيدنا ابراهيم •• الذى لو عاش لكان جسدا لأحفاد نبينا ••
والذى يوم مات ظن المسلمون أن الشمس قد كسفت لموت ابراهيم
ابن مارية القبطية الجارية •• التى ظل المسلمون يصلون عليها
وسيفلون •• دون أن يغيروا حتى اسمها •• أو اخفاء دينها
الأول ١ •

لا حاجة الى تعداد كل ما فعله الاسلام لتحرير العبيد ••
فنحن لا نرد على متعصب •• ولكن يدهشنا أن يثير هذا الحديث.
من يدعون الايمان بتفسير ماذى للتاريخ • ويعرفون أن وجود نظام
الرق كان مرحلة ضرورية، لا يمكن الغاؤها بظهور النظام الرأسمالى.
وحاجته الى العمل الحر ••

والمقارنة بين انسانيات الحضارات ، هى فى معالجتها للضرورة
التاريخية ••

بين بعثات أوروبا التى كانت تجرى تعميده الرقيق بالجملة عند
شاطئ المحيط الأطلسى •• والتى كانت تؤمن أن خير طريق لهداية
الزنجى هو بيعه ليعيش فى مجتمع مسيحي ٢ •

(١) ما أجمل لحن المساواة والتسامح نرده صبية لا نفقه شيئا فى الفلسفات •••

ونحن لا نزال بعد فى الكتاب •• ولا أدري أما زال أطفالنا يحفظون « أولاد النسي

صلى الله عليه وسلم سبعة •• ثلاثة ذكور •• وأربع اناث •• وكلهم من

السيدة خديجة الا ابراهيم •• من مارية القبطية » •

(٢) البرتغال فى افريقيا للكاتب الأمريكى « جيمس ديفى » •

وبين حضارة كانت ترى في عتق الرقبة خير الفضائل •
ونظرة المجتمع الاسلامى الى العبيد تختلف تماما عن نظرة
المجتمع الغربى ، فهى علاقة قانونية ، قد تنتقص من أهلية الخاضع
لها ، ولكنها لا تغير آدميته أبدا ••

فى أمريكا اليوم يرفض الطلبة البيض أن يجالسوا أحرار
الزنج •• وينسفون الكنائس التى يدخلها أطفال سود • ولكن
شيوخ المسلمين لم يرفضوا منذ ألف سنة أن يقود جيشهم عبد ،
وأن يتلقوا دينهم من عبد •

تأمل أوزيخان عندما يتحدث عن العاهرة الأوروبية ترفض
مراقبة « العربى » •

ولكن بنت عمه رسول الله تزوجت عبده زيدا ، ويطلقها زيدا ،
فيتزوجها رسول الله ••

والعبد يستطيع أن يكون سلطانا لمصر •• فإذا أراد فقيه أن
يضع حدا لاستبداده •• نقب فى أوراقه الشخصية ومستنداته
القانونية •• ليقم عليه الدعوى بأنه لا يزال عبدا لم يتحرر بعد ،
ورغم توليه عرش السلطنة !!

تأمل مغزى هذه القضية الشهيرة •• فلم يقل المسلمون ••
كيف يحكمنا عبد •• بل كيف يحكمنا عبد لم يتحرر ؟ ••

وتأمل أبا بكر يشترى بلالا ويعتقه •• فيقول عمر بن الخطاب:

« أبو بكر سيدنا ، وأعتق سيدنا » .. بلال العبد الأسود بإسلامه
وتقواه سيد عمر بن الخطاب .. أمير المؤمنين .. الفاروق .. ثاني
الخلفاء الراشدين ، رضوان الله عليهم جميعا .
لا علينا ..

ان ايمان الاسلام المطلق بالمساواة بين البشر .. كان السبب
الأول في انتشاره في آسيا وأفريقيا .. حتى سموه دين الملونين .
والمتبع لثورات أوروبا يجدها كلها محاولة للحقوق بالاسلام .

البروتستنتية ، كما يجمع العارفون ، كانت نتيجة الاتصال
بالعالم الاسلامي خلال الحروب الصليبية .. وهى فى جوهرها
- أو فى بدايتها - محاولة لتحرير الأفراد من سيطرة الكنيسة
ليصبحوا كالمسلمين .. حيث لا كنيسة ، ولا كهنوت ، ولا صكوك
غفران .. ولكن البروتستنتية تحولت الى كنيسة بدورها .. ثم
كانت الثورة الفرنسية .. الغاء للكنيسة بل وللمدين .. الذى بدأ
أنه لا سبيل الى فصله عن الكنيسة وسطوة الكاهن .

ودعت الثورة الفرنسية الى المساواة .. واذا ما صرفنا النظر
عن التفرقة الاقتصادية ، فلا جدال فى أن الثورة الفرنسية ، وما
أعقبها من ثورات بورجوازية ، قد حققت المساواة بين أبناء المجتمع
الغربي . ولكن هذه المساواة كانت على حساب الانسان غير
الأوروبي .

(١) الغت الديمقراطية فى أوروبا الألقاب . والاسلام لم يعرف الألقاب .. وأول =

وهنا تصطدم بظاهرة لم تعرفها حضارتنا ، ونعني بها « ازدواج

الضمير » .

وهو ذلك الذي يجعل مواطنا صالحا ورجلا فاضلا ، لا يخالف القانون ولا يرضى بالاعتداء على الحريات، ويشور بل يحمل السلاح اذا سمع أن حكومته قد اعتدت على متهم من مواطنيه ، أو عذبتة لانتزاع اعتراف منه ، ويضحى بحياته متطوعا للقتال مع اليونانيين الثائرين ضد الظلم التركي ، ويؤمن أن المتهم برئ حتى تثبت أدانته^١

هذا المواطن الذي لا ينام الليل اذا سمع باعتداء على الحريات في لندن وباريس وروما .. ما ان يركب البحر ، وينتقل جنوبا أو شرقا ، حتى يستحيل الى وحش كاسر ، ويخترع من أفانين العذاب ، والاضطهاد الفسردى والجماعى ، ما تعجز عنه أقسى الوحوش ، وما يفوق عهود البربرية .

= ما ظهرت مع الأتراك . ولكنها كانت رتبا عسكرية ولا نورب .. ولا يزال الغربيون الذين يأتون الى بلادنا يفقون حائرين امام ما يسمونه فوضى الاسماء .. وانحاء ما يعرف باسم عائلة .. وأتاتورك عندما أراد أن يتفرنج نص على ضرورة حمل اسم عائلة .. الاسلام لم يعرف ذلك لكى لا تتوارث الامتيازات الطبقية .. فالمرء باسمه وفعله ..

(١) تأمل المبدأ الاسلامى .. « ادراوا الحدود بالشبهات » قبل ظهور مبدأ : « المتهم برئ » .. النخ .. باثنى عشر قرنا .. وخلال قرون رهيبه ، كان المبدأ القانونى فى اوربا .. المتهم مذنب حتى تثبت براءته .. فى هذه الأيام كان الاسلام يأمر المحقق بتلخيص البراءة للمتهم بالشبهات .. انه أم القاعدة القانونيصة « الشك يقصر لصالح المتهم » .

جيش نابليون .. أبناء الثورة الفرنسية التي أعلنت الحرية
والإخاء والمساواة .. نهبوا وسرقوا وضربوا وعذبوا المتهمين في
مصر .. وأعدموا سليمان الحلبي على الخازوق .. وقتلوا الأسرى
المسلمين في يافا حلاً لمشكلة تغذيتهم والمواصلات !

وإذا كان المرحوم «محمد صبحي وحيد» في كتابه ، الذي
يمثل قمة التأثير بالغزو الفكري، يدهش لأن مشايخ القاهرة قد ألقوا
بكل احتقار الشارة المثثة الألوان ورفضوا تعليقها على صدورهم ،
وهي التي كان أحرار أوروبا يتخاطفونها .. على حد قوله .

فأنا لا ندهش ولا نعجب ، بل نفهم ونكبر موقف شيوخ
الأزهر .. فماذا تعني لهم شارة فرنسا .. حرية .. إخاء ..
مساواة ؟ الإخاء والمساواة في الإسلام .. لا يطاولهما نظام آخر إلى
يومنا هذا .. والحرية ينتهكها حملة الشارة بأفطع مما فعل التتري ..

وثوار فرنسا أبناء مقتحمي الباستيل ، بل هم بأشخاصهم الذين
خرجوا من خلف المتاريس بعد أن أسقطوا شارل العاشر .. ماذا
فعلوا في الجزائر ؟

البعض يحلو له أن يفرق بين فرنسا الثورة .. وفرنسا التي
تحولت بعد ذلك إلى دولة استعمارية .. ونحن نرى أن هذه التفرقة
لا محل لها ، فيما يتعلق بنا شعوب الشرق .

فرنسا الثورة .. رأيها في مصر .. ورأيها كيف نكل نابليون

محرد أوريا •• بشعب مصر عند ما ثار من أجل الحرية •
وفرنسا ثورات ١٨٣٠ هي التي احتلت الجزائر ، وفنكت
يشعبها ، وطاردت مساجده وحولتها لكنائس •

لذا فعندما يتغنى كاتب غربي بحرية واخاء ومساواة أوريا فهو
لا يطربنا •• أما عندما يتغنى بها كاتب عربي ، فأننا نحس مرارة
الجرح في قلوبنا •• لقد جربنا من هذه الحضارة وفي أرقى
عصورها ألوانا من القسوة والتكيل •

ومع ذلك فليست القسوة ولا التكيل ، هي ما نعترض عليه
هنا •• فكل الحضارات قد عرفت التكيل ، ومارست الاضطهاد ••
ولكن الصفة المميزة ، التي تفرق بينا وبين الحضارة الغربية ••
هي ازدواج الضمير •• النابع من ايمان حتى النخاع بأن الناس
ليسوا سواسية •• وأن ضربة السوط فوق ظهر الأبيض تؤلم ولكنها
على ظهر الآخرين تهذيب واصلاح !

في حضارتنا •• قامت حكومات استبدادية ، وقتل الناس
بعضهم بعضا ، وفسوا السم حتى لاختوتهم •• ولكن ذلك كله لم
تشبه شائبة من التفرقة العنصرية أو العرقية •• لم يكن هناك من
يرى أن قتل الأسود تحضر •• أو أقل بشاعة من قتل الأبيض ••
أو أن الجريمة في القاهرة مباحة •• ومحرمة في دمشق ^١ •

(١) راجع باب الأسد والشعير الناسك لابن المقفع •

المساواة التامة حتى أمام الارهاب الوحشي *

هذه المساواة بين الأجناس العديدة والقوميات والألوان المتنافرة التي كونت المجتمع الاسلامي ، والتي سمحت لكل متفوق بأن يطمع ويتطلع الى الصدارة ، دون اعتبار للونه أو جنسه .. هذه المساواة هي التي جاءت الشيوعية تحاولها باسم العالمية .. باسم الأممية .. لا فرق بين لون أو جنس أو عرق .. كلمة « سوفيتي » تجب كل ما سبقها ، كما كانت كلمة « مسلم » منذ أربعة عشر قرنا .. ولكن هل وصلت الى ما وصل اليه الاسلام في هذا المضمار ؟! ما زال الوقت قصيرا .. والنتائج أقل من أن يستند اليها وحدها ' *

نتقل الى سؤال جديد .. هل ما زالت أوروبا عند صليبيتها .. أم أن الصليبية انتهت بانتهاء الحروب الدينية .. أذكر أن سلامه موسى كان ينفي القول المشهور عن النبي .. يوم دخل القدس وقال « اليوم انتهت الحروب الصليبية » وحجة سلامه موسى ، هي أن النبي كان عضوا في جمعية الحادية .. ولا غرابة .. بل ان ذلك يؤكد وجهة نظرنا .. فالدين قضية وجود .. لا تدين .. وحرب العرب ضدنا ليست حربا لأهداف دينية ^٢ ، بمعنى أنها

(١) راجع كتاب الماركسية والغزو الفكري .

(٢) مورعيد نفسه يقول في كتابه « النيل الابيض » وهكذا ترى أن المسيحية قد تسلمت الى وسط افريقيا في حماية المسلمين الذين رحبوا بالمبشرين ، كرفاق متدينين يواجهون معا بربرية افريقيا .. وليس قبل السبعينيات في القرن التاسع عشر عندما تنهبوا الى الدمار الذي يصيبهم على يد المسيحيين وكانت =

رسالة هدى ، ومهمة تبشيرية ، كما يصورها الغرب .. انها حرب للسيطرة ، للاستغلال ، لتحقيق التفوق وضمان استمراره .. ومع ذلك فهي حرب صليبية .. تعادى الاسلام والمسلمين ، لأن المسلمين هم عدو الحضارة الغربية .. ولا أشك أن من يعادى الاسلام ، ويقتل المسلمين ، مضطر لأن يرفع شعارات الحرب الصليبية .

صحيح أننا نعلم أن التمييز العنصرى ، فى جنوب افريقيا ، أو فى أمريكا - ليس فى حقيقته قضية لون ، بقدر ما هو استغلال ، وحالة تمكن البيض من الحصول على امتيازات أكبر .. ورغم ذلك ، فنحن نسميها حربا عنصرية .. ولا يمنعنا ادراكنا لحقيقة الدوافع .. من تسمية الصراع نفسه .. ونفس الشئ بالنسبة للحرب الصليبية .. أوروبا كانت تحركها الصليبية عندما جاءت لتتزع بيت المقدس أيام ريتشارد ولويس القديس الذى حوله المصريون الى سنط الوز .

وهي أوروبا الصليبية التى أبادت الاسلام والمسلمين من اسبانيا فى سنوات .. بينما ترك المسلمون الأديان الأخرى قرونا .. حتى جمعوا جموعهم .. ومحووا كل ظل للاسلام ' .. والتى اعتبرت

= ثورة عرابي وثورة المهدي ، ومطاردة المبشرين فى يوجندا هي ثمرة هذا الادراك .
(١) فى قرطبة وحدها .. كان أربعمائة مسجد .. وليس فى اسبانيا كلها اليوم مسجد واحد !! فرنسا الثورة .. والحرية والاخاء حولت مساجد الجزائر الى كنائس .. وعمر بن الخطاب فى القرن السابع .. يرفض الصلاة فى الكنيسة حتى لا ينتزعها مسلمون متعصبون من بعده ويقولون «هنا صلى عمرا» =

اكتشافها لطريق رأس الرجاء الصالح تطويقا للإسلام ، وهي أوروبا التي يصفها عمار أوزيجان في كتابه « الجهاد الأفضل » • هي أوروبا التي يروى « يوسف الرويس » الزعيم التونسي « أن الفلاحين في جنوب فرنسا كانوا يغلقون بيوتهم في ١٩٥٦ ، ويفرون الى الشمال خوفا من المسلمين الزاحفين »

•• ولكن هل لا زالت أوروبا عصر النهضة •• والفضاء والصواريخ عند صليبيتها !؟

لنسمع هذه الشهادة ••

الشاهد هنا هو «عمار أوزيجان» وزير الزراعة الجزائري ••
التأثر الاشتراكي ، الذي يتحدث وخلفه تاريخ ثوري •• يخرس
ألسنة المكابرين •• وبين يديه نصر لا يقبل التأويل •• هو الجزائر
العربية الاشتراكية المسلمة •

« عمار اوزيجان » الذي بدأ حياته الثورية ماركسيا شيوعيا ••
يصل من خلال الثورة الى روح الاسلام ، والى الوجود الاسلامي
•• وهو يتحدث في كتابه الخالد « الجهاد الأفضل » عن تاريخ
فرنسا في الجزائر ، ومحاربتها الدين يقول :

= وترفض بريطانيا في عصر الفضاء فتح مسجد ثان في لندن • بينما لا زالت
الكنائس والمساكن في قلب الوطن الاسلامي منذ أربعة عشر قرنا • بل وتفتح
الكنائس حيث لا مسيحي واحد •• تلك هي روعة حضارتنا •

«ان العدو الاستعماري كان أكثر ذكاء حين كان يهدم الجوامع ويحولها الى مكبات أو اصطبلات » •

« كان الدين الاسلامي وثاقا يمتن اتحاد مختلف العناصر في القوة الشعبية التي تزخر بها بلادنا » •

« لن نشدد الكلام على الروح الصليبية التي تجلت في تحويل الجامع الى كنيسة ، واقامة الأنصاب التذكارية يعلق عليها الصليب الحديدي ، فوق العبارة اللاتينية (الصليب ينصر ك) • ولن نشدد على شعارات المدينة ، كشعار مدينة الجزائر الذي انتشر في العالم كله بواسطة الطابع البريدي الذي رسم عليه صليب ضخيم في السماء ، منتصرا على هلال صغير منكس فوق البحر » •^١

لا أدري كيف لا نغضب لهلالنا •• ما دام تنكيسه يرمز لانهيار وجودنا ، ولخضوعنا لسيطرة المحتل الأجنبي •• وهل التقدمية أو الثورية أن نساهم مع المحتل في جذب هذا الهلال الى أعماق البحر •• أم في رفعه الى عنان السماء ؟!

نعود الى سماع شهادة أوزييجان :

« لم تكن كاترين الثانية الروسية تجهل تأثير هذه القوة الجذابة على النفوس ، حين تناولت على سلطة البابا بيوس السادس ، فحددت الأبرشيات وأنشأت كرسي أسقفا عهد به الى كاهن بسيط يمارس

(١) ص ٢٩ - ٣٠ •

السلطة على جميع الكاثوليك في دولتها •• ولم تكن تجهل أيضا
تواشج الاسلام والحياة الاجتماعية حين أعلنت الحرب على دين
محمد •• الذي تدين به بحماس شعوب آسيا الوسطى^١

« كان الوعي القومي في قرنه فكرة الوطن بالعروبة وبالاسلام
الذي عاد عاملا من عوامل التقدم ينمو ويزداد سموا وقوة^٢ »

انتهت شهادة عمار أوزيجان •• وله أقوال أخرى ••

أليس من الطبيعي في بلد كان احتلاله في مفهوم فرنسا ••
فرنسا سقوط الباستيل ، وفولتير ، وروسو •• فرنسا الحرية والاخاء
والمساواة •• فرنسا هذه فهمت احتلال الجزائر على أنه نصر للصليب
على الهلال •• أليس من الطبيعي أن يكون أول لحن جزائري بعد
التحرير هو :

مبروك يا محمد عليك

الجزائر رجعت اليك

ما بين طابع البريد بصليبه المنتصر •• وبين اللحن المسلم ••
قصة صراع يقول الن مورهد •• « انه لن ينتهي •• »
ونستدعي « الن مورهد » للشهادة ••

(١) ص ٢٤ •

(٢) ص ٣٦ •

الن مورهد ، كاتب أمريكى أشهر من « فرنسوا ساجان » .. ومؤلفاته تطبع فور صدورهما بجميع اللغات الحية .. ومؤلفاته تدور حول فتح أفريقيا « النيل الأبيض » و « النيل الأزرق » وتقام ضجة حول هذه المؤلفات وصل صداها الى بعض صحفنا .. والمؤلفات باختصار ليست الا لونا من أدب الأساطير (العلمية) التى تتغنى بأمجاد وفتوح الصليبيين ضد الاسلام والمسلمين .. كقصص الظاهر بيبرس مثلا .. مع الفارق .. ان قصص الظاهر بيبرس كانت تذكى حماس المسلمين ضد الغزو الأجنبى .. بينما تذكى ملاحم «مورهد» حماس الغزاة المحتلين للاستمرار فى استعمارهم ، وفارق آخر أن قصص الظاهر وضعت من سبعة قرون .. أما قصص « مورهد » فتوضع فى ١٩٦٠ .. والدافع اليها هو استقلال أفريقيا .. وارتباط هذا الاستقلال بانتشار الاسلام دين المساواة .. وان كان الكتاب الصليبيون يخذعون جماهيرهم ، بزعم أن سر هذا الانتشار هو تعدد الزوجات ! ..

الأفضل أن نسمع شهادة الصليبي الن مورهد .

تحت عنوان « تمرد المسلمين » .. يحكى عن ثورة عرابى .. وثورة المهدي !! وفى ملحمة غوردون البطل المسيحى ينقل عنه أنه كتب لصديق له حول اسلام «سلاطين» عندما وقع فى أسر المهدي :

(١) يقول المؤلف أن الذى اقترح عليه تأليف الكتاب هو الحاكم العام البريطانى فى أوغندا .. وأنه راجعه مع حاكم تنجانيقا والسفير البريطانى فى السودان

ليس بالأمر الهين •• لأوروبي أن ينكر ديننا خوفا من الموت^١ •

« كان لدى غوردون ما يقوله عن التناقض بين المسيحية والاسلام في الشرق الأدنى •• : « ان الخطر الذي يجب أن نخشاه •• ليس زحف المهدي شمالا عبر وادي حلفاء •• بالعكس •• انه لأمر بعيد الاحتمال أن يتجه شمالا •• ان الخطر من طبيعة مختلفة تماما •• انه ينبعث من وجود قوة محمدية^٢ متتصرة عند حدودكم •• الأمر الذي سيثير الشعوب التي تحكمونها •• في كل مدن مصر سيقوم احساس بأن ما فعله المهدي يمكن أن يفعله المصريون •• وكما طرد الدخلاء والكافرين يمكنهم أن يفعلوا نفس الشيء •• وليست انجلترا وحدها التي ستواجه هذا الخطر •• ان نجاح المهدي قد أثار المخاطر في الجزيرة العربية وسوريا • »

« ان العداء للمهدية في أوروبا كان عميقا جدا •• كانت أوروبا تحس أن العقيدة المسيحية نفسها تواجه تحديا من هؤلاء القتلة المتعصبين في السودان^٣ •

(١) ص ٢٣٤ •

(٢) الغرب يسمينا « محمديين » لأنه يتهمنا بعبادة محمد ولا يلقبنا الا بالوثنيين •• الوثنية وعبادة الانسان الذي يتحول الى اله •• متأصلة في الانسان الاوربي •• بينما ينزع الشرق - والعرب خاصة - الى التوحيد •• فنحن مسلمون ، ومعنا النصارى كما يسمون في الشرق العربي •

(٣) وكانوا يلقنوننا في مصر والسودان •• ان ثورة المهدي قام بها تجار الرقيق احتجاجا على الغاء الرق •• وضد الاستبداد المصرى ••

« أقام المهدي ما يشبه فردوس محمد : حديقة باردة ..
ونساء جميلات ، وفي الليل تدخل في حوريات خيمته ..
وقد فهم أنه ما من حورية يحق لها أن تتضايق من وجود
الأخريات .. »^١

وينتهي فصل « التمرد المسلم » بهذه العبارة « الصراع بين
الاسلام والمسيحية لم ينته . فقد كانت هناك جماعة أوروبية لاتزال
مسيطرة على منبع النهر .. وكانوا مصممين على ألا يسقطوا » .

ويقول « في نهاية ١٨٨٣ كان يمكن القول بأن الصراع بين
الاسلام والمسيحية قد وصل الى نتيجة مشرفة للطرفين ، فقد استولى
الانجليز على مصر ولكنهم خسروا السودان .
والفصل التالي عنوانه « النصر المسيحي »^٢ .

ويقول مورهد : « لقد انتهت هذه القلاقل (ثورات عرابي
والمهدي) كما رأينا بالهزيمة الساحقة للاسلام على ضفاف النيل (!)
ولكن ثبت انها هزيمة مؤقتة ليس الا .. ومنذ سنة ١٩٠٠ وهناك

(١) ان مورهد يعرف كل شيء عن الاسلام .. ولكن هذا السخف للاستهلاك
الصليبي في الغرب .

(٢) بعض سفار الاساتذة الذين تعلموا التفسير المادي للتاريخ حديثا يستنكرون
علينا أن نقرأ التاريخ دينيا .. فما رأيهم في أستاذ مثل مورهد ،
يؤرخ ثورات أفريقيا في القرن التاسع عشر وفتحها تحت عناوين « التمرد
المسلم والنصر المسيحي » وذلك في كتاب صادر في ١٩٦٠ ١٩ بل ويصف غزو
فرنسا لتونس في ١٨٨١ على أنه انهيار لحقل حصين من معقل الاسلام في أفريقيا!

تقدم منتظم للاسلام فى شرق ووسط افريقيا •• وفى الوقت الحاضر يكسب المسلمون مؤمنين جديدا أكثر من المسيحيين •• كما قال « رولاند اوليفر » انهم يكسبون السباق •• وأوغندا تعتبر الآن مسيحية •• ولكنها ستستقل قريبا (!) وكل من مصر والسودان تحت حكم مسلم • لذا فما من رجل عاقل ، يفامر بالقول بأن ذلك هو نهاية الأمر •• التناقض بين الدينين •• الشرق ضد الغرب •• يبدو كأنه جزء دائم من الواقع الافريقى ، وهذا الصراع يمضى أحيانا تحت الأرض ، وأحيانا فوقها •• ولكنه مستمر ومحتوم كالليل نفسه « ١ •

انتهت شهادة ألن مورهد •• فى كتابه النيل الأبيض ،
نستمع الى شهادة مجلة التايم الامريكية عدد ١١ يناير سنة ١٩٦٢ تحت باب الدين ••

كتبت المجلة : « الانتشار السريع الذى يحققه الاسلام فى أفريقيا اليوم ، ظاهرة لم يسبق لها مثيل منذ أن نشر المحاربون العرب بحد السيف عقيدة محمد عبر ثلاث قارات •• وفى القارة المظلمة اليوم مائة مليون مسلم ، ولكن تعاليم محمد البسيطة تضيف اليهم ٩ ملايين مسلم جديد كل عام ، أى تسعة أضعاف ما تكسبه المسيحية •• ومع انتشار الاسلام تنمو أحلام الوحدة الاسلامية ••

(١) ص ٣٧٦ •

امبراطورية ناصر .. التى يسعى لها المجلس الاسلامى الخاضع
لاشراف الحكومة المصرية ، والذى يعد احدى المؤسسات التبشيرية
الكبرى فى العالم .. ويذيع المؤتمر من اذاعته القوية رسالة القرآن
لمدة ١٢ ساعة بثمانى لغات يوميا .. ويقدم ١٣٠٠ منحة دراسية
لشباب المسلمين فى الجامعات المصرية .. ويرسل مصاحف للقادة
فى أفريقيا وآسيا ومنهم جومو كينيا الذى تلقى أخيرا مصحفا فاحرا
مع رسالة رقيقة من عبد الناصر .. ومطابع المجلس الاسلامى التى
لا تكل تفرق أفريقيا بنسخ رخيصة من القرآن الكريم .. »

بالطبع .. لا يهمننا مدى الجدية فى اتهامات التايم ، بقسدر
ما يهمننا أن هذه هى الفكرة التى تقدم للمسيحي الغربى لاثارة
حماسه ، وكسب تأييده ، لمقاومة استقلال افريقيا ، والوقوف فى
وجه القاهرة التى تنشر الاسلام وتسعى للوحدة الاسلامية ..
وعندما تعتمد مجلة مثل « التايم » الى التهويل والتهويز .. فان
الأمر خطير .

وشاهد آخر :

لويس لوماكس .. وهو للأسف زنجى أفريقى ، ولكنه باع

(١) سيدهش التقديرون .. المتدينون . عندما يعلمون أن كبرى المجلات الأمريكية
مثل « التايم » بها باب دائم عن الدين .. بينما يخجل الواحد منهم أن
يستشهد بأية قرآنية .. ويعير غالى شكرى عبد الحميد جوده السحار بعدد
الآيات القرآنية فى قصصه ١.

قلبه وضميره للاستعمار الغربى .. أجداده خطفوا من افريقيا ..
وأجرى تعميدهم كما يصف « جيمس ديفى » على هذا النحو :
« لم يكن هناك متسع من الوقت لأجراء الطقوس المسيحية ، فكان
يجرى تعميدهم بالجملة عند الشاطئ قبل أن تجرهم السلاسل الى
السفن المبحرة الى العالم الجديد .. لضمان الخلاص لأرواحهم ..
الشيء الوحيد الذى لا يباع .. » ولكن لوماكس يعتبر نفسه جزءا
من الحضارة الصليبية ، ويستغل لونه الأسود ، ليلعب دور الحاج
أو التاجر الأريب الذى تحدثنا عنه قصص ألف ليلة .. الذى كان
يأتى من بلاد الافرنج فيدعى الاسلام لبقيم بيننا يجمع المعلومات التى
توجه وترشد زحف الأساطيل ..

والشهادة التى نسجلها هنا من كتاب وضعه الزنجى الأمريكى
لويس لوماكس باسم « الأفريقى النافر » .. الكتاب يحاول اخافة
الغرب من زحف أفريقى تقوده القاهرة ، وباسم الاسلام طبعها ..
وسنقل فقرات من حديث للمؤلف مع الزعيم الافريقى « سيلونديكا »
عضو اللجنة التنفيذية للحزب الوطنى الديمقراطى فى روديسيا
الجنوبية .. قابله فى لندن ، وبعد أن تبين وطنيته وصلابته لجأ الى
سلاح الصليبية :

الصحفى الأمريكى : هناك تقارير منتظمة تؤكد أن المسيحية
تنحسر عن أفريقيا .. هل هذا صحيح ؟

الزعيم الافريقى : صحيح الكنيسة لم تلعب دورا سليما فى

الشئون الافريقية .. لقد وقفت ضدنا الى جانب هؤلاء الذين
استعبدونا .. انها اليوم تقف على قدمها الأخيرة في أفريقيا ..

الصحفي الأمريكي : هل أنت مسيحي ؟

الزعيم الافريقي : نعم .. أنا كاثوليكي .. تعلمت في كلية
« ماريان هل » في ناتال بجنوب افريقيا .. وأنا طبعاً لم أنضم
للكنيسة لدوافع سياسية ، بل عن اعتقاد روحي .. ورغم ذلك
شعرت انها خذلتني .. الاسلام سيتصر في افريقيا وبالرغم من اني
سأظل كاثوليكياً .. الا أنني لا أستطيع أن أقول مخلصاً اني آسف
لتطور الأحداث .. رغم كل شيء فان الدين يشكل جانباً حاسماً
من قيم الانسان .. ومن ثم يدفعه الى الحرية .. وهذا ما فشلت
فيه الكنيسة . لقد أعطتنا كل شيء ما عدا الحرية .

لنا تعليق ..

هذا الموقف الذي يشرحه الزعيم الوطني الافريقي هو عين
ما نقصده بالفرقة بين مسيحي الصليبية الأوروبية ، وبين نصراني
الشرق .. فهو كاثوليكي .. ولكنه يرتبط وطنياً بالاسلام .. لأن
انتماءه الى كاثوليكية أوروبا يجعله عميلاً لاستعمارها .. عقبة في
طريق تحرر أفريقيا .. هذا التحرر الذي يرتبط بالاسلام .

كذلك الكنيسة الكاثوليكية التي يمثلها المبشرون ، أعطت

شعوب المستعمرات كما يقول الزعيم الافريقى ، كل شىء الا الحرية
.. لأنها هناك لسلب هذه الحرية *

وهكذا نرى أن الغرب لم يفرق فى استعباده للشرق بين
النصرانى والمسلم ، الا لضرورات تمزيق الجبهة الوطنية ، ولكنه
أبدا لم يعتبر مسيحى الشرق جزءا منه .. ونفس الموقف يجب أن
يتخذه واتخذه الوطنيون فى الشرق الذين اعتبروا أنفسهم جزءا
من الوجود الاسلامى الوطنى ' *

نعود الى شهادة لويس لوماكس :

« فى القاهرة صدر قانون يمنع الجامعة الأمريكية والارساليات
الأمريكية من تدريس الدين ، وكان على الارساليات الأمريكية أن
تختار بين ترك التبشير بالمسيحية أو العودة لبلادها .. » « والسلام
الجمهورى فى مصر يقول الله هو درعى » « اننى كمسيحى أمريكى
صدمت بما رأيت .. » وعندما يركب الاتوبيس يسمع مصرية
تحتج على الزحام فتزد عليها أخرى « الطريق الى مكة سيكون أشد
زحاما » وهو يكتب الجملة بألفاظها العربية ، ويعلق على قول المرأة
المزعوم : « اذا تحقق حلم ناصر عن العالم الاسلامى .. فسيزدحم
حقا الطريق الى مكة » *

(١) روى لى الأستاذ اسطفان باسيلي الحامى المصرى المعروف تفسير تسمية « دير
السلطان » بهذا الاسم .. انه نسبة للسلطان صلاح الدين الذى رده الى أقباط
مصر بعد أن انتزعه منهم الصليبيون فسموه باسم السلطان المسلم ..

وبالطبع •• نحن لا نتحدث عن مكة حتى فى الاتوبيسات ••
ولكن مادام الهدف هو حشد الغرب فى معسكرات ريتشارد قلب
الاسد والقديس لويس •• فلا بد أن يزعم الكاتب ان معسكرات
صلاح الدين قد نصبت فى القاهرة •

والآن شهادة ألمانى ، هو « هنريس كاستر » كتبها فى مجلة
« دى بوليتشيا مينونج » عدد يناير ١٩٦٣ •• تحت عنوان الاسلام
السياسى •• يقول الكاتب الألمانى •• ان الدور الذى يلعبه الاسلام
فى الأحداث الجارية بالشرق الأوسط لم يتضح بعد فى أوروبا ••
ويمكننا أن نقرر ان التفكير الدينى يحدد الكثير مما يجرى فى هذه
المنطقة •• وأنه خلف العديد من المشاكل التى نراها فى آسيا
وأفريقيا تكمن العقيدة المحمدية ••

وقد لا يرضى عن هذا التحليل الغربيون (يقول الكاتب)
الذين نبذوا منذ زمن بعيد التفسير الدينى للأحداث ، ولكن هذه
هى الحقيقة •

ثم يشرح تاريخ القومية العربية فيقول « لقد قدمت أوروبا
للشعوب الاسلامية فى القرن التاسع عشر فكرة القومية العصرية ،
وفى هذه الفترة كانت الشعوب الاسلامية بدون استثناء تقريبا ••
اما تحت قبضتها أو تحت تأثير نفوذها السياسى على الأقل •

وفى القرن العشرين استغلت هذه الفكرة بنجاح سريع ضد
أوروبا نفسها ، باعثة فى الأذهان ذكريات الانتصارات الاسلامية ••

بل وتبعث حتى ذكريات الحروب الصليبية » •• ثم يستشهد بخطبة
الرئيس عن صلاح الدين في بور سعيد ••

ثم يقول : « وعندما وجهت القومية العربية مجهوداتها قبل
٥٠ سنة ضد العثمانية ، لم تؤكد جانبها الدينى •• وفى البداية ••
لعبت الأجزاء غير المسلمة وخاصة فى لبنان دورا حاسما •• وفى
مصر كانت الحالة مختلفة تماما •• لأن القضية الرئيسية فى مصر
كانت خلع الحماية البريطانية •• لذلك كانت حركتها القومية منذ
البداية « محمدية » •• وهى حتى الآن لم تتغير •• »

ومنذ بداية حركة القومية العربية •• لم تتوقف الخلافات حول
ما اذا كان من الضرورى اكتسابها طابعا اسلاميا •• أو اقتصرارها
على الجانب العربى •• ولا زال الخلاف قائما •• واذا كان من الممكن
أن تجذب القومية العربية اللادينية عددا من المتحضرين •• فإن
الكتل العريضة لا تجذبها مثل هذه المفاهيم •• فالعروبة عندها
لا تفصل عن الاسلام »

« وهكذا يرى فريق أن الوحدة العربية جزء من الحركة
المنصرة للاسلام •• بينما يرى الآخرون أن الاسلام ليس شرطا
ضروريا لتحقيق أهداف الوحدة العربية . »

« وفى الحقيقة أن حدود القومية العربية لا تلتقى فحسب مع
الاسلام ، ولكنها محاطة أيضا بدائرة كاملة من الحركة الاسلامية »

« ومن السهل أن نرى تيارا ليبراليا ، ولكنه بالحقيقة سيكون
محمديا »

« قد يفضل البعض التقليل من أهمية التصريحات التي تعطى
للشعب... ولكن حتى المتطرفون في تحيزهم للتجديد من العرب...
لا يمكنهم تجاهل الحاح الجماهير في طلب دولة اسلامية »

« وربما كان من الخطأ أن نخلط بين الاسلام والقومية العربية،
ولكن لا يقل خطأ عن ذلك أن نحاول التغاضي عن العلاقة الوثيقة
بين الاثنين .. »

« ان الاسلام لم يصبح مجرد دين ، بل عنصر سياسى »

أوربا اذن .. أو بمعنى أشمل الحضارة الغربية ، لا زالت
عند صليبيتها... وقد ازدادت حدة هذه الصليبية فى السنوات الأخيرة
مع خطر زوال امبراطوريتها فى افريقيا .. بيت المقدس الجديد ..
و ضمان رفاهية الغرب وتفوقه .. وأوربا تدرك أن المنافس الحقيقى
لها ، والقادر على تصفية نفوذها هو العربى .. المسلم .. والذى
يعد المصرى أكبر اخوته ..

وفى مواجهة هذه الصليبية .. كان لا بد أن ندرك وجودنا
الحقيقى .. مصريون .. عرب .. مسلمون ..

ذلك هو وجودنا •• ومكونات شخصيتنا •• وكما أن الشجرة
تمند فروعها مطاولة السماء بقدر ما تضرب بجذورها فى الأرض ••
فكذلك نحن : بقدر ما نعز بتاريخنا •• بإسلامنا •• بقدر ما نكون
جديرين بمستقبل أشرف •• بعيدا عن محاولات اليائسين للعودة
الى الماضى •• أو التكرار للتقدم الحضارى •

ومن هذه النظرة يمكننا الحكم على أولئك الذين حاولوا
ويحاولون القاء التراب على وجه ماضينا •• اقتلاعنا من جذورنا ••
تحقيرنا ، باحتقار ماضينا ، أو خلق تناقض لا أساس له بين حقائق
وجودنا الثلاث •• فى محاولة لترجيح أحداها •• بهدف هدمها
جميعا ••

وقد تعرضنا خلال المد الثورى الذى أثارته ثورة ٢٣ يوليو
وظلت ترعاه وتدفعه بانتصاراتها ، تعرضنا لحملة تخريب واعية ،
كانت تهدف الى تشويه عروبتنا ، وبتر هذه العروبة عن الاسلام ••
وتشويه الاسلام ، واثارتنا لحرب ضد التراث وضد الدين •• حرب
لا مبرر لها ، ولا تخدم الا أعداء عروبتنا •• أعداء اسلامنا ••
المتآمرين على وجودنا •

ومن مؤامراتهم الفصل بين مصريتنا وعروبتنا •• فالبعض
يهاجمنا نحن المصريين •• لأننا لسنا عربا •• بل لنا تاريخ يمتد
الى ما قبل الاسلام •• متخذين من التاريخ الفرعونى والقبطى نقيصة
يطعنون بها عروبتنا ••

وعلى الجانب الآخر شركاء لهم فى الهدف ، ولكن نيابهم
فرعونية ، وأصواتهم تدق بالحماس والطرب لمصر الفرعونية ..
مصر القبطية .. مصر التى هى أعظم من العرب والعروبة والاسلام!
والشائم لنا .. والمدح فينا .. يلتقيان عند نقطة واحدة ،
هى عزلنا عن العرب .. والمرء لا يحتاج الى دراسة التاريخ وعلوم
الاجتماع ليدرك أن لاعروبة بغير مصر .. وأن وجود مصر الحقيقى
فى عروبتها واسلامها ..

والفريق الأول يهاجم ثورتنا لأنها تسعى الى فرض سيطرة
مصرية ويتحدث عن رمسيس .. بينما الفريق الثانى يغرق ثورتنا
هذه فى «المدح» ويقسم ليل نهار .. أنها هى التى ردت للمصريين
جنسيتهم العربية ..

والفريقان يريدان الوقعة بين الثورة والشعب المصرى ، تارة
بالأسف على الشعب المصرى ، لما تقوده اليه العروبة .. وتارة بالمن
عليه بما تفضلت به عليه العروبة !

ولا حاجة للقول بأن الشعب المصرى العربى لم يتخل أبدا
عن عروبه ، ولم يقف مرة واحدة بمعزل عن قضايا العرب ..
وتمنى أن يأتوا بموقعة واحدة خاضها العرب ، وكانت مصر بمعزل
عنهم ، أو لم تكن قلب الأحداث^١

(١) الا النضال تحت زعامة لورنس المباحثى الانجليزى .. فالحق اننا قابلناه ببرود
تام .. وان تكن قتلان من جندنا قد ساقها الحكم الانجليزى للعمل فى هذه التى
يسمونها الثورة العربية ..

نماذج

وما أحسبني هنا بقادر على أن أستعرض كل نماذج الصليبية في أجهزة الاعلام عند الغرب ، أو حتى في استقصاء التأثير بهذه الروح في الفكر العربي ، فذلك جهد ينوء بالفرد . . . ويعجز مثلي . . . بل حسبي أن أتقدم ببعض النماذج لعلها تكون بداية دراسة شاملة .

وسنبداً هنا بمثل للتقدمية الزائفة ، التي تقود صاحبها الى هاوية الرجعية ، بل الى التستر على الاستعمار وتبرئته من أجل حرب مزيفة ضد العادات الدينية .

الدكتور الطيب « مصطفى محمود » كتب تحت عنوان « شمعة تحترق » مقالا تحدث فيه عن دور الصدقة في حياة الناس ، وعلاقتها بالتخطيط . وأورد مثالا للصدقة ، حكاية الكوليرا التي أصابت مصر قبل حادثة القرين ، فزعم انها جاءت مع حاج طيب القلب جاء يحمل زجاجة من ماء زمزم . تخاطفها أهل قريته ، فلم يجد حلاً

الا أن يلقي بماء الزجاجاة فى بئر القرية • وتصادف أن كانت الزجاجاة ملوثة بميكروب الكوليرا ، فمات نتيجة ذلك ثلاثة ملايين مصرى !

والحكاية كما ترى لا تتفق مع الواقع ، ولا مع المنهج العلمى الذى يحاول صاحبنا أن يبشر به ••

وأغلب الظن أنه يتحسث عن وباء الكوليرا الذى وقع فى ١٩٠٢ ، وهو كوباء القرين ، جاء نتيجة للاحتلال البريطانى : كوليرا القرين جاءت فى بعض الأطعمة الملوثة التى وصلت الى الأهالى فى معسكرات الجيش البريطانى ، سواء عن قصد، كما يقول البعض : لتخريب المد الوطنى عقب اثاره القضية المصرية فى مجلس الأمن ، أو كنتيجة محتومة لوضع قوات أجنبية لا تخضع لرقابة صحية •

ونفس الشئ بالنسبة لكوليرا مطلع القرن العشرين بصرف النظر عن صحة الرقم الذى يورده الدكتور للتهوئش ، والذى لا يتناسب مع تعداد مصر فى ذلك الحين •

جاء الوباء مع الجنود الهنود العاملين فى قوات الاحتلال ، واخترعت الدعاية الانجليزية حكاية الزجاجاة والبشر لتخفى جرميتها •• واذا كانت قد انطلت على الناس وقتها •• فما أظن أننا نقبلها اليوم •• ولقد رجعت لبعض المختصين وأجمع رأيهم على أن ميكروب الكوليرا لو كان فى ماء زمزم ، لأصيب به الحاج نفسه ، ولا تقل

الوباء بواسطته هو وعشرات الألوف من زملائه الحجاج ، لا لمصر وحدها ، بل للعالم الاسلامي بأجمعه .. ولما كانت هناك حاجة بالميكروب لكي يتجشم عناء الرحلة من الزجاجة الى البئر .. عبر الصدفة .. وكل هؤلاء الحجاج الطيبين يحملونه في أحشائهم •

• ميكروب الكوليرا .. كما يعرف أى طيب ، حساس جدا ، ولا يمكنه العيش في نسبة الملوحة المرتفعة في مياه زمزم • وهو - كما يعرف أى دكتور - يحتاج لرعاية خاصة ، وثبات في درجة الحرارة ، لا نظن أن الحاج قد كفلها له في هذه الزجاجة •

• منذ أن سافر أول حاج لبيت الله الحرام من ١٤ قرنا والناس يحملون ماء زمزم ويعبون منه ، ولم تسجل حالة وباء كوليرا بين الحجاج في سنة من السنين •

هذه القضايا كلها غفل عنها الطيب ، لكي يفيظ المسلمين ، ويبدو أمام الناس بمنظر التقدمي الذي لا يخاف ولا يأبه بمشاعر الرجعيين المتدينين •

والقارىء السطحي سيصدق الدكتور ، وسينفر من المسلمين الجهلة ، الذين يحملون الكوليرا من ماء زمزم ، وسينسى جريمة الاستعمار ، بل ويتسرب الى نفسه احترام هذا المستعمر المتمددين الذي لا يشرب من زمزم ، ولا يحج لأبار الكوليرا •

والمسلمون الأتقياء ، وهم ملايين ، سينفرون من العلم الذي
يمثله الطيب .. ومن الصحافة التي تنشر له * وهكذا تبقى هوة
بين العلم والشعب *
هذا مثال لما يحدثه الغزو الفكري ^١ *

(١) سأنقل هنا رسالة قارئ الى جريدة الجمهورية يعلق فيها على تذاكي (ادعاء
الذكاء) الدكتور المذكور حول فوز البطل المسلم كلاي على ليستون :
تحت عنوان : هل هذا يليق بالبطل محمد كلاي ٠٠٩ كتب عيسى السيد حسن
أبو العيتين - الشركة العربية للخليج الاقطان بينها : « قرأت في مجلة (صباح
الخير) في عددها رقم ٤٩١ - الصادر بتاريخ ١٠ يونيو الجاري تحت عنوان
(ضحكوا علينا) في صفحة (يوميات نص الليل) للأستاذ مصطفى محمود ..
ما معناه .. أنه كان هناك اتفاق بين (سوني ليستون) و (محمد علي كلاي)
بطل العالم في الملاكمة للوزن الثقيل .. يقضى بأن يتظاهر الأول بالهزيمة عند
أول فرصة تلوح لكلاي .. وقد كان .. وفي أقصر ملاكمة عرفت لها (حلبات ..
الملاكمة) سقط ليستون في أقل من دقيقة منهزماً بالضربة التي أجمع نقاد العالم
في الملاكمة على أنها لا تستطيع أن تطيح ببطل رضيع ، وقبض الاثنان أكثر من
٦٦٠.٠٠٠ جنيه « الى هنا كان مضمون الكلمة التي كتبها السيد مصطفى محمود
.. وفي تعليق السيد الكاتب تهكم لا يصح بتاتا أن يطلق ويوصف به (محمد
علي كلاي) الشاب الذي استطاع أن يهزم دوائر الاتحاد العام للملاكمة في أمريكا ،
ويعلمن اسلامه ويقبل كل صنوف التحديات ، ويعلن على الملأ انه اختار الاسلام
لأنه طريق الخير والحق والحرية .. وان من آمن بالله لابد وأن ينصره الله ويثبت
أقدامه .. وفي اسلام (كلاي) أكبر دليل على قوة إيمانه بالله ويكتبه ورسله
.. فلا غرابة حينئذ ، من انه عندما انتصر أن يعلن وسط الآلاف انه انتصر ..
لأن الله أمدّه بالقوة من عنده عز وجل وأثار قلبه للحق .. وأعمى بصيرة
متنافسه ..

لا غرابة في مثل هذه الكلمات لأنها عادية .. ولأن كل من ينصره الله ..
ما دام يسعى للحق .. يقول مثل ما قاله (كلاي) وكل هذا لا مكان فيه للدهشة
.. والتهكم والسخرية .. ولنقرأ تعليق السيد الكاتب : (العجيب في الأمر ..
ان السيد محمد علي كلاي ما زال يعتقد انه انتصر بمعجزة الهيا وهو وجه طريف ..

= آخر من المباراة .. أن يتخيل هذا الرياضي (العبيط) أن الله يشترك بمعجزاته في حلقات الملاكمة والبنج بونج والثلاث ورقات .. صدقوني انه عالم مجنون .. مجنون .. مجنون .. { .. }

فهل كلام السيد الكاتب يليق ببطل مثل محمد علي كلاي ؟ ان كان هذا يليق ، فلماذا أبرق اليه الاتحاد العام العربي للملاكمة ببرقيات التهنة ؟ لماذا رجب به شيخ الأزهر ؟ لماذا هللت لانتصاره الصحف العربية ؟ ولماذا أحببنا جميعا هذا الشاب .. ؟

وعلفت « الجمهورية » على الرسالة قائلة : « مثل هذه الكلمات لا تستطيع أن تنال أو تقلل من تفوق محمد علي كلاي وقدرته وانتصاره الهائل .. وهي أيضا لا تستطيع أن تجرأنا الى دروب التشكيك في عظمة الاسلام وروعته .. كاسلوب للحياة والسلوك القويم .. ان كلاي قبل عام ١٩٦٠ - أي قبل أن يعتنق الاسلام - كان يعاقر الخمر والتدخين والمبازل ، وآمن بحق ان طريق الاستقامة هو طريق النصر .. وهذا أمر بديهي يعرفه كل من شرح الله صدره بالاسلام ، وليس معجزة من المعجزات ... »

اننا نجل ونحترم ونحب كلاي .. ونؤمن به بطلا سيظل النصر حليفه ... وصدق الله العظيم اذ يقول : « ولينصرون الله من ينصره » .
(الجمهورية ٢٧/٦/١٩٦٥)

لنقل نحن كلمة ..

لو أن الأمر كان مجرد « يوميات نص الليل » لما بالينا بهذا الذكاء أو الفهولة التي اكتشفت وحدها ما عجزت عنه مؤسسات الملاكمة في أمريكا وملايين المراهنين وملايين الدولارات .. ومئات الحكام والرياضيين الذين ينفذون كلاي بغض الموت لأنه أسلم .. ولأنه زنجي .. ما علينا .. من حق كل انسان في هذا الزمان أن « يتذكى » وأن ينفذ ذكاءه على صفحات الجرائد .. ولكن الأمر أكبر وأخطر من ذلك .. فان المجلة التي كتب فيها هذا الكلام قد هاجمت حركة الزنوج المسلمين في أمريكا واستشهدت عليهم بكتابات « لويس لوماكس » الذي أشرنا اليه في ص ٤٩ من هذا الكتاب ..

ما الذي يغضب البعض في قيام حركة اسلامية في زنوج أمريكا .. الم ينتجه « محمد علي كلاي » بعد اسلامه الى القاهرة .. هل ثمة عاقل يكره أن ينتجه الناس الى وطنه ١٩ .. هل يكره عاقل أن يرتبط عشرون مليون زنجي في الولايات المتحدة الأمريكية بدينه وبلده ١٩ .. ألا يشكل اليهود بملايينهم الخمسة =

== قوة ضغط هائلة على السياسة الأمريكية ؟ أيزعجتنا أن يرتبط الزواج في أمريكا بالعالم العربى من خلال نوع الاسلام ؟

أليس الاسلام هو الدين الوحيد الذى يحور الزنجرى وهو الفلسفة الوحيدة التى لا تعترف بالتمييز العنصرى .. ما الخطأ فى أن يلفظ الزنجرى المساواة الغربية بكل زيفها وهو يعيش فى قمة تألقها وأنضج أمثلتها ثم لا تعطيه صفة الأدمية .. ما الخطأ إذا لفظ هذه الحضارة وعاد الى دين المساواة الى حضارة الاخاء .. الى المدنية التى أنجبت بلالا وعمارا .. بل حتى كافور الأخشيدي 1900 لا .. التقدمية ترفض هذا .. تقدمية من .. ولحساب من 19 .. لا تدرى .. أو بالأحرى تدرى .. ولا نقول ..

وإليكم آخر

ظهر منذ أعوام .. ولغير ما سبب معروف ، ناقد .. أغلب
الظن أنه مصرى .. اسمه غالى شكرى ، ماركسى التفكير ' ..
عنصرى متعصب ، يحمل حقدا دفيناً على تراثنا .. ويتعلق بأقدام
الفكر الغربى .

الناقد المذكور ، بمناسبة وبدون مناسبة ، يطعن فى وجودنا
الاسلامى مدعى التقديمية .. ولو استطاع أن يمحو الاسلام من
تاريخنا لفعل .. فهو ينكر أن يكون له أثر فى ثقافتنا .. بل لا يعتبره
موجودا فى التراث الانسانى !!

فعندما يتحدث عن تاريخ التراجيديا فى مقال بمجلة الكاتب
عدد « يوليو » .. مقال ينحى فيه ثلاث مرات للأب الراهب جوميه
.. نراه يستشهد بقول جان فراييه .. « الضمير البشرى موطن

(١) هو لا يخفى ماركسيته ، بل يقول عن الشيوعية أنها « اعتداد أكثر ازهارا للآراء
التقدمية » الكاتب عدد يوليو ١٩٦٣ .

النزاع لا يفتأ يتجدد بين الانسان القديم الذى يزرع تحت نير
الخطيئة الأولى والانسان الجديد الذى خلقه التعميد خلقاً آخر *
والمسلمون لا يزرعون تحت نير خطيئة أولى.. لأنهم يؤمنون
بأن الله غفور رحيم .. وأن كل انسان مسئول عن نفسه ، وعن
خطاياهم .. كذلك لا يعتقد المسلمون بأن التعميد يخلق الانسان من
جديد .. بل تخلقه أفعاله واراادته الحرة ..

ولكن الناقد غالى شكرى ، شأن أساتذته فى مدارس التبشير
التي تعلم بها ، لا يسلك الاسلام فى عداد التراث الانساني ، ولا
يعتبر المسلمين عنصراً لا بد من اضافته فى وضع قوانين عامة للجنس
البشرى .

بل حتى فى تحليل مصر .. نراه يؤكد « تم تفاعل حضارى
بين الفكرتين المسيحية والمصرية ما تزال لهما رواسب فى النفس
المصرية عند المسيحي والمسلم على السواء » .

نحن نعز بترائسنا كله .. وننحني لا للراهب جوميه . فما
اعتدنا الانحاء لرهبان بل ننحني لتاريخنا الفرعونى .. والقبطى ..
ولبطولة آبائنا رهبان الصحراء . ولكن بمفهوم يختلف تماماً عن
مفهوم غالى شكرى وآبانوف والحديث ولأننا نعز بتاريخنا كله لا يمكن
أن نشكر للاسلام ولا يمكن أن نقبل حذفه هكذا من مكونات النفس
المصرية .

ولكن هل حذفه شكرى غالى ؟ نعم يقول فى نهاية مقاله

« ومن مصر القبطية الى مصر العربية (ولا أقول الاسلامية ، لأن الحضارة العربية كانت أعمق من أن يكون الاسلام عنصرها الوحيد ، كما أن التجربة العربية مع الاسلام تختلف تمامًا عن تجارب الأمم الأخرى مع نفس الدين) مصر الفرعونية • مصر القبطية • ومصر العربية الحديثة • • هي الحلقات الثلاث الرئيسية في تاريخنا القومي ومن خلال الامتزاج الحضاري العميق بين هذه الحضارات الثلاث تكونت ملامح النفس المصرية »^١

وداعا يا أربعة عشر قرنا • • وداعا يا موطن الأزهر • • وقلعة الاسلام وعاصمة الفاطميين • • وقاهرة الصليبيين • • أسرة لويس التاسع •

وداعا • • قد صدر قرار المحو ممن لا يرد قضاؤه • • الناقد • • السند غالى شكرى • • مصر الفرعونية التي اندثرت من عشرين قرنا • • تعيش في دمي • • ومصر القبطية التي دامت سبعة قرون تشكل مصري • • أما أذان الاسلام يتردد خمس مرات من نصف ألف مأذنة بالقاهرة • • فلم تتأثر به • • ولا يجوز نسبته لمصر • ! الناقد المذكور ، أخرج كتابا عن « أزمة الجنس في القصة العربية » لنا رأى في بعض ما جاء بهذا الكتاب :

المؤلف ساخط كل السخط على العلاقة الجنسية في الاسلام

(١) ص ٥٤ عند سبتمبر ١٩٦٣ مجلة الكاتب •

(٢) ترجيح العروبة في كلامه على الاسلام ليس حبا في معاوية ولكن بغضا في علي كما سنرى

•• على تعدد الزوجات ، على سهولة الطلاق •• جاعلا من هذه القضايا أسس الفساد والبلاء وأم الخطايا جميعا •• ولا يخجل من أن يقول :

« التركة التي ورثها مجتمعنا على مدى الأجيال •• المواخير والدعارة في عصر الرشيد والمأمون والمعتصم والمتوكل والعصر البويهى ومصر الفاطمية ^١ •

ماذا بقى لك أيها العربى من تاريخك •• لتفخر به •• وهذه أمجد عصورك ، بل أشرق عصور البشرية ، قد تحولت بفضل غالى ومن علموه •• الى مواخير ودعارة ^٢ •

ويقرر فى ثقة العالم : « سهولة الطلاق ، والفساد الذى يحيق بالرجل والمرأة من جرائمه » ^٣ •

أرجو أن يكون قد سبمع بمنزل الدكتور وارد وما به من مرايا • والفساد الذى حاق فيه بالمرأة والرجل •• رغم صعوبة الطلاق •• بل ومن جراء هذه الصعوبة ، كما يقرر أى باحث اجتماعى منصف •

ويعود غالى شكرى فيقرر «الطلاق وتعدد الزوجات وما يتبعهما من علاقات كالزنا والبغاء» ^٤ •

(١) ص ٦٨ - ٦٩ •

(٢) الغريب أنه يشهد لنا بميرات المواخير والدعارة وينكر علينا التأثير بالاسلام •

(٣) ص ٦٩ •

(٤) ص ٦٩ •

بديهة صليبية ينطلق منها سيادة الناقد .. الطلاق وتعدد الزوجات يعنى مجتمع بغايا وزناة !! هكذا نسمح لناقد أن يسم شرف أمتنا .

لا أدري ولا أظن أن الزنا والبغاء فى القاهرة يفوق مثيله فى روما حيث الدين الكاثوليكي يحرم تعدد الزوجات ، ويصعب الطلاق بل يحرمه ؟!

لا أريد أن أجرى وراء الاحصائيات .. كل ما يعينى هنا ، أن ناقدا يزعم التحرر والتقدمية ، يسود صحائف يطبعها فى بيروت .. لطمعن النظام الاجتماعى فى الاسلام، ووصمه بالفسوق والفحش ، مرددا الحملة الصليبية التافهة حول نظام الزواج فى الاسلام .

ولا أدري لماذا لم يكلف نفسه عناء دراسة العلاقة الجنسية فى ظل الاسلام ، ليكتشف أنها قد وصلت الى قمة من السمو والانسانية ، القائمة على التكافؤ والاختيار الحر .. وأن الدول المتمدينة التى فتنه بريقها - أن كان حسن النية - تسعى جاهدة للوصول الى علاقات زوجية كتلك التى أقامها الاسلام .. ولا أدل على ذلك من رضوخ حتى الكاثوليك لحق الطلاق ..

الأصل فى الاسلام - كما قلنا - أن الانسان حر الارادة ، وأنه يملك دائما أن يخطئ وأن يصحح خطأه .. فهو سيد مصيره .. وقرارات الانسان كلها انسانية .. وعلاقاته كلها انسانية ..

تستمد قوتها من طابعها الانساني ، وتتهار بارادة الانسان .. ليس
في ديننا شيء يعقد على الأرض فلا ينفصم الا في السماء .. وليس
في شريعتنا علاقة بين اثنين تسجل في السماء .. حتى يستحيل
علينا الخلاص منها !

نحن نتزوج بارادتنا ، وبتعاهدنا .. لا برباط يعقده كاهن ..
وعندما يستحيل علينا العيش .. ننفصل ..

نعم ! .. نعيش معا بارادة حرة .. ولأننا نريد ذلك .. وباختيار
حر لا تكفيرا أو عقوبة عن قرار خاطيء اتخذناه .. ونبقى أبد
العمر نزرع تحته .. لا .. نحن دائما نملك أن نبدأ من جديد ..

ولست أدري كيف توصل الناقد الى أن يرمى أمهات
المسلمين بالفاحشة من فرضية أن سهولة الطلاق يتبعها فساد
وبغاء !؟ ..

الأعقل .. أن البغاء يتبع علاقة غير متكافئة بين رجل وامرأة
يرزحان تحت قيد زوجي لا سبيل الى الفكك منه .. لا رجل
وامرأة يملكان الانفصال .. بل كيف يمكن أن تنشأ الحاجة الى
الزنا أصلا في مجتمع ، لا حائل فيه بين أي رجل وأي امرأة ،
لكي يقيما علاقة جنسية شرعية فيما بينهما ..

بالطبع هناك حالات زنا فردية .. وعابرة .. تنشأ بين أفراد

لا يفكرون في العلاقة المستمرة .. ومثل هذه الحالات لا دخل لها
بنظام الطلاق اباحة وتحريما ' .

(١) في دراسة نقدية للدكتور لويس عوض عن مسرحية برنارد اليا يغمز بقوله ان
الرواية تدور في المجتمع « الاندلسي » حيث يرجم الزاني . تفسيرا للحياة
المتوحشة التي تحياها عائلة برنارد اليا .. ولا شك أن الدكتور لويس يعلم أن
المجتمع الاندلسي كان أكثر تحورا وانسانية من أسبانيا الكاثوليكية .. وأن رجيم
الزنا لم يبتدعه الاسلام . بل جاء في التوراة والانجيل .. وبدلا من التعريض
بالفضارة الاندلسية ، والجوى وراء السخف القائل بأن تخلف اسبانيا والبرتغال
هو ثمره الحكم العربي .. بدلا من ذلك أليس الأكثر علمية .. أن يدرس آثار
الحكم العربي التي جعلت اسبانيا والبرتغال أول الدول الأوروبية دخولا في عصر
النهضة حتى امتصت دماء الحضارة منها محاكم التفتيش .. بل لماذا لا نتأمل
كلمات « كلودفاريير » عضو الاكاديمية الفرنسية يقول : في عام ٧٣٣ - ميلادية
ألمت بالانسانية كارثة ، قد تكون أكثر الكوارث شؤما في العصر الوسيط كله .
وقد غرق فيها العالم الغربي ، طوال سبعة قرون أو ثمانية ، في مهاوى بربرية
كان عصر النهضة قد بدأ يبدها والتي قواها عصر الإصلاح من جديد .. هذه
الكارثة التي أكره حتى ذكرها ، هي الانتصار المقيت الذي أحرزه قرب بواتيه ،
متوحشوا الهاركاس من محاربي الفرانك بقيادة الكارولنجي شارل مارتل ، على
الكتائب العربية والبربرية التي لم يعرف الخليفة عبد الرحمن أن يحشد لها
يكفي ، فتراجعت وفشلت ، لقد تدهورت المدينة في هذا اليوم المشؤم ثمانمائة
عام . وذلك انه يكفي أن يكون الانسان قد شاهد حدائق الاندلس ، أو البقايا
المدهشة لمواصم السحر والحلم اشبيلية غرناطة ، قرطبة ، طليطلة ، لكي
يستشف ، في دوار معجز ، ما كانت قد آلت اليه فرنسا ، وقد خلصها الاسلام
الحاذق ، الفيلسوف ، المسالم ، السمع - الاسلام هو هذا كله - من أهوال
لا تسمى ، اجتاحت على الأثر بلاد الغال القديمة ، التي خضعت بادئ الأمر
للمصايات الاوسترالية الوحشية ثم جزلت ومزقت وأغرقت في الدماء والدموع ،
وأفرغت من الرجال الحروب الصليبية ، واتخذت بالبحث من جراء حروب كثيرة
أهلية واجنبية ، في حين كان العالم الاسلامي ، من الوادي الكبير الى الأندوس
ينمو وينتشر بسلام ، في ظل الأمويين والعباسيين والسلاجقة (لا مواخير ولا
دعارة ١٩) .

لو كان الناقد ثوريا .. أو نزيها .. أو متحررا يعتر بنسبته
لهذه الأمة .. لاكتشف في العلاقات الشخصية في الاسلام
ما اكتشفه ثوري أعذر له أنني أحضره كشاهد في معرض الرد على
ما نحن فيه .. ذلك الشاهد الثوري .. هو عمار أوزيجان ، واليكم
كلماته :

« ان هذه الفوضى الأخلاقية المسببة للجريمة (الزنا) غير
واردة عندنا ، ليس لأن إبليس عاجز عن اغوائنا في حين ينجح في
جر الملائكة الى الهاوية .. كلا .. وانما لأن تأثير محيطنا الاجتماعي
يساعدنا على مقاومة أنفسنا وغرائزنا السفلى .. وأيضا بسبب
الزيجات المبكرة والمرتفعة النسبة .. وأخيرا بفضل البساطة التي
يتم فيها الزواج والطلاق سواء بسواء » .

كيف وصل أوزيجان وغالى .. من نفس المقدمة الى نتيجتين
متعارضتين تماما !؟

لأن الأول أنار بصيرته وعى الثوار وشرف الأحرار .. وربته
ثورية الشعب .. والثاني أعماه التعصب والتبعية .. وربته مدارس

= ساسال فيما بعد هؤلاء الفرنسيين (يقول الكاتب الفرنسي) ماذا يفكرون في
انتصارنا عام ٧٣٢ على المسلمين ؟ وعما اذا كانوا لا يحكمون معي أن هذا الانكسار
الذي أصاب شعبا متمدنا على يد شعب بربري كان ، بالنسبة للانسانية جمعاء ،
مصيبة كبرى ؟! والمصيبة الأكبر أن يأتي كتابنا ليفرخوا أيديهم همامة في الهزيمة
الاسلامية . واني أقتبس هنا من عمار أوزيجان .. استشهادا بالمثل الجزائري
(ما بينكر أصله غير البغل) .

التبشير •• الثاني ماركسى أنكر ماركسيته ليخرج من السجن ••
وليس له يوم يفخر به ضد الاستعمار •
والأول زعيم ماركسى ، تخطى الماركسية الى آفاق نورية
جديدة ، وخرج من السجن الى الوزارة بعد أن حمل السلاح ورد
مع رفاقه الى ١٢ مليون حريتهم وعروبتهم بفضل اسلامهم الذى
أصروا عليه •

نعود لغالى شكرى

الغريب - ولا غرابة - أن هذا الكاتب الذى يضيق بزواج
الرجل بأربعة ، وسهولة الطلاق ، يمتدح فى أول دراسته المشاعية
الجنسية ، ويربط فى سخرى بين الملكية الجماعية لوسائل الانتاج
والزواج الجماعى •• ويقول : « تلا ذلك مرحلة الزواج الجماعى
فى ظل الملكية الجماعية لوسائل الانتاج (كأن المرأة ضمن وسائل
الانتاج) فلم تبرز العلاقة الجنسية كمشكلة بين الأفراد (بالطبع
ما دام الجميع يتسافدون كالحمير) وان صلت للتعبير عن حاجتهم
المشتركة الى الخصب والنماء فى بقية أشكال الحياة الانسانية
ومقوماتها » ١ •

ثم ينتقل الى الزواج الحالى « فما أن دخل المجتمع الانسانى
فى مرحلة جديدة فى ظل الملكية الفردية لوسائل الانتاج » •
« ومن الواضح أن المرأة أصبحت فجأة (لا أدري كيف
يصبح ذلك فجأة •• فالذى يحدث فجأة هو انقلاب سيارة •• أو

تقيؤ فكر فاسد .. لا تطور اجتماعي يستغرق آلاف السنين) فى وضع مهين ، لأن المساواة الاقتصادية بينهما تخضع لاعتبارات لم تكن موجودة من قبل » •

ولا أدري هل بدأت المرأة تجلس وتلد بعد ظهور الملكية الفردية فقط .. وفى ظل الشيوعية البدائية كان الرجل والمرأة يلدان على قدم المساواة؟! ألم تكن حاجة المرأة الى من يطعمها ويحميها ستة أسابيع على الأقل - لضرورات بيولوجية قبل أى نظام اجتماعي .. تحتم وجود فارق بين دور المرأة والرجل فى الانتاج؟! يقول الناقد « بل ان هذه العلاقة خرجت بالتدريج أيضا من حدودها الطبيعية التى كانت تعتمد على مجرد الرغبة والتوافق بين اثنين »

هل الزواج الجماعى .. أو زواج القطيع .. يقوم على الرغبة والتوافق بين اثنين ؟
هل يمكن وصف العلاقة الجنسية بين الماعز .. بأنها رغبة وتوافق بين جدى بعينه وعنزة بعينها ؟!

ولماذا يغضب هذا الأسف على الزواج الجماعى .. من تعدد الزوجات وسهولة الطلاق ؟ الا لغرض فى نفس يعقوب ؟!
وهل ترك لنا يعقوب .. فرصة الظن .. ؟

فى دراسة تضليلية عن سلامه موسى يقول : ولاشك أن هذه

المظاهر المختلفة : الطلاق ، البغاء ، الزنا *** تنخر في عظام المجتمعات العربية ^١ »

« واما الطلاق في مجتمعاتنا العربية ، فانه يستند على قوى كبيرة ، بجانب قوى التاريخ ، تلك هي «الكتب الدينية» التي مايزال أثرها قويا في تشكيل مظاهر حياتنا وعلاقاتنا الاجتماعية . وكتب الأديان جميعا هي تعبير عن مجتمعات سابقة ، لاشك أنها عبرت في صورة صادقة عن تلك المجتمعات ، ولكنها - في هذا الاطار - لن تستطيع وحدها أن تخدم مجتمعنا الحديث »

أهذا حديث يقصد به الزواج والطلاق وحدهما ؟!

يقول : « وحين قالت الاديان بالطلاق أيضا ، (لا حظ أن الاسلام هو وحده الذي قال) كانت تعبر عن هذه العبودية في شكل آخر ، هو « حرية » الرجل في « الانفصال » عن المرأة *** »
« والأسرة العربية ضربت رقما قياسيا في الطلاق ، لأنه يتاح للرجل أن يرمى بزوجه في عرض الشارع ، لمجرد أنه ألقى عليها « اليمين » ربما في غرزة حشيش أو « عشرة طاولة » وهي في بيتها لا تعلم انها أصبحت « حراما » على هذا البيت !
« وليس معنى ذلك ، أن نمنع الطلاق - كما تفعل الكنيسة الكاثوليكية ونضع رأسنا في الرمال كالنعامة * وانما يجب أن نبحث ظروفه الجذرية ، ونجرؤ على العلاج الجذري » ^٢ *

(١) ج٢٠٨ كتاب « سلامة موسى وازمة الضمير العربي » غالى شكري *

(٢) ص ٢٠٨ نفس المصدر *

وهو يترك لنا مهمة التفتيش عن الجذر فى بطن الشاعر ..
واذا علمنا أن قائل هذا الكلام ينتمى الى مذهب مسيحي غير كاثوليكي
يسمح الطلاق فى حدود وقبود .. عرفنا ان هذا الكلام لا يزيد عن
كونه تبشيرا رخيصا لهذا المذهب .. وعرفنا زيف كل هذا الحديث
عن تطور المجتمعات ، وادعاء حرية التفكير ، وأن هذا المستوى فى
التهجم على نظام الزواج فى الاسلام ، لا ينبعث من شعور لاديني ،
ولا من حرية فكر مزعومة ، بل من تعصب لمذهب ديني بعينه ..

وينسى أنه يكتب ، لينشر ما يكتبه على ملايين المسلمين ..
فيقول : « والحديث عن أثر الدين فى المجتمع ، يجرنا الى ظاهرة
تعدد الزوجات المتفشية فى مجتمعنا .. (الاحصائيات الرسمية تقول
انها تتراوح بين نصف فى المائة وثلاثة فى الألف) وبمنظرة سريعة
الى تطور التاريخ البشرى ، نلاحظ أن الرق كان بداية عصر «تعدد
الزوجات » فالمجتمع المشاعى الأول لم يكن قائما على « وحدة
الزوج » ، وانما هو المجتمع العبودى الذى حط بمكانة المرأة .

« فاذا جاءنا كتاب دينى ، ليصور ذلك المجتمع البعيد ، وجب
أن ندرسه من هذه الزاوية التاريخية (!!) لا أن نطبق تلك القيم
بصورة آلية على حياتنا الحديثة ، وكأننا نقوم بعملية انتحارية نهدف
منها ان نزرع بقوام مجتمعنا الكبير داخل صناديق حديدية صغيرة ،
لا تتسع الا للدمى ، فما كان يتسع لطفولة الجنس البشرى ، لاريب
أنه يضيق عليه فى شبابه .

« ونحن لا ننسى، انه يوجد بيننا «رجال دين» أى كهنة (!!) ، يرون من مصلحتهم البقائية ، تجميد مجتمعنا أو تخنيطه فى تلك الأطر العتيقة .

« ولكن التقدم العلمى لا يتيح لنا أن نقبل هذه الأيدى وننحني لأصحابها، وانما يجب أن ندفن الكهنة بصناديقهم فى متحف تاريخنا . فليس مما يتلاءم مع طورنا الصناعى الوليد - حيث تنال المرأة قدرا من الحرية الاقتصادية أن تبقى فى هذا الوضع المهين، الذى يسمح لزوجها ان يحيل بيته الى فراش مكيف لعدة نساء فى وقت واحد ، ويضيء له النور الأحمر كتاب السماء » .

« ان المرأة الجديدة لن ترضى بهذا الهوان ، وستعطل النص الكهنوتى بحركة ذاتية ، لأن الرجل فى أزمة الرأس مالية المعاصرة - لن يقوى بدوره على ارتداء هذا الزى الأثرى .. زى هارون الرشيد » .

اذن .. فتعدد الزوجات الذى يبيحه الاسلام هو مظهر للمعبودية .. والقرآن الذى أباح تعدد الزوجات هو «كتاب دينى يصور المجتمع العبودى » وواجبنا - كما يعلمنا - هو « دراسته تاريخيا » لا أن « نتحرر » بمحاولة زج مجتمعنا الكبير فى القمقم الصغير الحديدى الذى لا يتسع الا للدمى ، وهو الدين الاسلامى ! .

(١) ص ٢١٠ - ٢١١ نفس المصدر .

والمسلمون .. كهننة يجب دفنهم ..

« وشريعة الاسلام » أطر عتيقة .. والمرأة المسلمة فى وضع مهين ! .. « والقرآن » يضئ النور الأحمر للرجل فى الفراش المكيف ..

وآية « فأنكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع » نص كهنوتى .. يبشرنا غالى شكرى أنه سيعطل ..

وإذا ظن البعض أن حرية الفكر أو حرية العقيدة تبيح ترديد هذه الأقوال عن دين المسلمين : دين الغالبية العظمى، فى الندوات الخاصة للمبشرين .. فما من أحد - مسلم أو مسيحي - يرضى أن يكتب هذا الكلام وينشر على الخاصة والعامة بلا تمييز .. خاصة وقد كشفنا ان رداء حرية الفكر الذى يتلفح به قد خرق من كل شبر فيه .. وأنه ليس الا مبشرا لكنيسة بعينها ..

هل ترضى أيها العربى .. مسيحيا كنت أو مسلما .. ان تقال هذه العبارات : « وهيكلك يدع جان جاك روسو جانبا ويهرول الى التاريخ الاسلامى يجتر منه أفكارا بالية »^١ .

الأفكار البالية التى اجترها هيكلك هى : « حياة محمد صلى الله عليه وسلم » .. و « فى منزل الوحي » .. أترضى أيها العربى - مسيحيا كنت أو مسلما - ان يقال عن « حياة محمد » « وفى منزل

(١) ص ٢٠ نفس المصدر .

الوحي « أنها أفكار بالية ؟! هل ضربت علينا الذلة والمسكنة ليقال
عن تاريخنا ونبينا هذا الكلام ؟! ..

وغالى شكرى نائر على كل ما يمت للإسلام بصلة .. فى
دراسة لأدب « عبد الحميد جودة السحار »^١ يتهمه بأنه من الفريق
الذى يخشى الثورة « لأنه يخاف على ما فى جعبته من قيم قديمة من
المثاليات والأديان والسماويات » وإلى هذا الفريق يقول غالى شكرى :
« تنتمى أول مراحل القصاص عبد الحميد جودة السحار التى ظلت
كثيرا من رواستها عالقة بإنتاجه الأدبى حتى أحدثت مراحلها ..
ويكفى أن نلقى نظرة خاطفة على قائمة مؤلفاته الدينية لكى تتضح
اهتمامات المؤلف ونذكر جوهر ما يؤلف » .

ثم يستعرض « جرائم » المؤلف ، أو دليل تخلفه ، الذى يبيح
له الحديث عنه بهذه اللهجة بمجرد النظرية الخاطفة .. من هذه
المؤلفات - يسجل غالى شكرى : بلال مؤذن الرسول ، سعد بن
أبى وقاص ، أبناء أبى بكر الصديق ، أهل البيت ، قصص من الكتب
المقدسة ، قصص الأنبياء ، قصص السيرة النبوية ٢٤ قصة .. قصص
الخلفاء الراشدين ٢٠ قصة .. الخ .. الخ ..^٢ ويكمل « ولست
أريد أن أحصى عدد الآيات القرآنية التى تخللت الأقصوصة »^٣ .

(١) لسنا ندافع هنا عن الجانب الفنى فى أدب السحار .

(٢) ص ٢١٠ .

(٣) ص ٢١١ .

يحاول أن يقلد سلامة موسى عندما انتقد عبقریات العقاد ،
ناسيا أن كتابات سلامة موسى ، قد انتهت بوفاته ، وأن ما بقي منها ،
ان كان يجذب اهتماما ، فكما يهتم الباحثون برسومات الأطفال ،
ندهش من قدرتهم على التعبير ، ولكننا لا نتخذها أبدا كمقياس لفنون
الكبار أو نموذج يحتذى به الدارسون *
ناسيا الفارق الضخم بين يومنا .. والأمن الذي عاشه سلامة
موسى *

كان المجتمع المصرى أو المجتمع العربى بصفة عامة تحكمه
رجعية تستغل الدين .. وكان هجوم سلامة موسى على الدين ،
يغتفر فى ظل الحق العام على الرجعية .. كنا مشغولين فى حربنا
ضد شيوخ الأزهر الذين يخدمون الملك .. عن أن نتبه لطعنات
سلامة موسى التى توغل فى اللحم الى أبعد من قشرة رجال الدين
المتهرئة * كنا مشغولين لدرجة اننا لم نتوقف لنرد سلامة موسى عن
هجومه وطعنه فى فخر أمتنا .. عبد الرحمن الجبرتى ، الذى عيره
سلامة موسى بأنه شيخ أزهري .. كأنها سبة .. لأن الجبرتى هاجم
المتعاونين مع الاحتلال فى جيش الخائن الجنرال يعقوب * بينما
كان الجبرتى أرحب صدرا منه ، فلم يتردد فى نقد علماء الاسلام
الذين تخاذلوا أمام المحتل ..

كنا مشغولين بخربنا ضد الأزهر الرجعى والاقطاع المستغل
للمدين عن أن نلتفت لغمزات سلامة موسى ، والتى لا يمكن تفسيرها

أو تبريرها .. ولو كانت تشنجات عصبية من متعصب لأمكن فهمها .. أما أن تصدر عن كاتب كان يفاخر بأنه لا ديني .. وهو كذلك فعلا .. فأمر يحتاج لتفسير .. ويستحيل على التبرير .

ثم أن يأتي آخر بعد أن تحررت بلادنا ، بعد أن أصبح لدينا رجال دين أحرار .. بل بعد أن أصبحت معركة تحرير أفريقيا .. كما يشهد كتاب الغرب أنفسهم .. هي معركة الاسلام ..

وفي وقت تبذل الدولة وحكومة الثسورة ، الأموال لطبع المصحف وتسجيله ؛ وتعمل ليل نهار لاصلاح الأزهر حتى يضطلع بمسئوليته الكبرى .. وفي الوقت الذي يحشد فيه الغرب كل أسلحته ، ودعايته لمحاربة الاسلام في أفريقيا .. باعتباره الخطر المباشر على نفوذه الاستعماري .. ولا يجد الغرب الا الأكاذيب العفنة يرددها عن حكاية تعدد الزوجات والطلاق والرق .. ويروج بيننا في خبث ، دعوة لتقدمية زائفة ، تدعونا الى أن ننفض عنا ديننا .. لأنه من القيم القديمة !!

في مثل هذه الظروف .. لا يكون ثوريا من يهاجم الاسلام ، ولا تقدما من يعرض به .. بل اني أتهمه بخدمة الأهداف الاستعمارية في الوطن العربي .. وأفريقيا .. لا فرق بين جهوده وجهود المبشرين الاستعماريين الذين يتآمرون على وحدة السودان ، والذين يثيرون المتاعب للحكم الوطني في أفريقيا السوداء .

وليس من المعقول ولا من المقبول ، أن نسكت على كاتب

يحساول أن يسخر من مؤلف مسلم لأنه يكتب عن « بلال مؤذن الرسول » .

لو كان الناقد ثوريا ، تقدما ، تعنيه قضية تحرير أفريقياس ، ويقف الى جانب شعوبها في معركة تقرير المصير . . لبذل سنوات من عمره في دراسة هذه الشخصية الفذة . . بلال . . الأفريقي . . الأسود . . الذي آمن بالاسلام دين المساواة ، فاستمد منه قوة قهرت أسياده ، واستطاع أن يصل تحت ظلال الاسلام الى الصف الأول . . وكان له الفضل والسبق على سادة قریش جميعا . .

لو أنه بذل جهدا في تعريف الأفريقيين ببلال مؤذن الرسول . . بدلا من الاستشهاد به للتعريض بالقصاص العربي ، بل وأن تكون الكتابة عن هذه الشخصية مثارا لحقده ، الى حد استدعاء الشرطة للقبض على القصاص بتهمة معاداة الثورة أو عدم التجاوب معها . . كأنه هو . . المعجب بحضارة طرازان . . ثوري ؟! . .
وانه لما يشرفني أن أكتب هذه الكلمات قبل أن أقرأ لعمار أوزيجان ، وصفه المبدع « لموسم سيدي بلال » والذي يحتفل به شعب الجزائر .

يقول الشائر الجزائري : « كان موسم سيدي بلال ، طوفا سنويا أخذا يقوم به المسلمون السود في الجزائر . . ومن أجدر بلعب هذا الدور الرمزي من سيدي بلال العبد الأفريقي المعتق ،

(١) أبو بكر سيدنا ، واعتق سيدنا . . (عمر بن الخطاب يعني بلالا) .

رفيق النبي ومؤذنه ، •• « الناس سواسية كأسنان المشط » لا فضل لأبيض على أسود ، ولا لعربي على أعجمي ، الا بالتقوى •• كان الاسم الرمزي لبلال بن رباح يعكس النزوع الى المساواة عند الشعب الأسود •• وكان يتخذ شهادة على ايمانه ، يذكر العالم الاسلامي كل يوم ، المؤذن الأول الذي كان يمكن لشاعر كايميه سيزيز أن يفتي « العبدية برائحتها الشهية » برائحة البصل المقل « مضافا الى ذلك غسل الحرية وعطر الاخوة في المدينة المنورة •• والواقع أن اسم سيدى بلال مقترن بالأذان •• هذا النداء الرخيم الذي يحرك الروح وهو يصاعد من المآذن معلنا الصلوات الخمس اليومية •• ثم يورد عمار نص الأذان ^١ •

عمار أوزيجان •• ليس من مشايخ الطرق الصوفية ، بل قاهر فرنسا •• وأحد بناء الاشتراكية في الجزائر •• ومع ذلك أرجو من السيد غالى أن يكلف خاطره ويحصي عدد الآيات القرآنية والأحاديث النبوية في كتاب أوزيجان •• وليثق أنه لا يصل الى أن يجلس مجلس أصغر التلاميذ في حضرة أوزيجان من ناحية الثقافة الغربية •

لماذا نضحك في كمنا عندما نؤلف عن بلال •• ونركع في خشوع عندما يؤلف الآخرون عن جان دارك •• لماذا يثيره أن

(١) الجهاد الأفضل ص ٩١ •

يحصي الآيات القرآنية في قصة .. ولا يحصى آيات الانجيل في
خطب وكتابات لينين وستالين مثلاً !

ويصف أسلوب السحار بالسذاجة قائلاً : « ان هذه السذاجة
كانت تتوارى بين حين وآخر كلما تخلص الكاتب قليلاً من عواطفه
الدينية تحت ضغط الأحداث ، واصرار النماذج البشرية على أن
تبدو انسانية حقاً .. »

كأن العواطف الدينية تحجب الانسانية !
ثم يتولى وعظنا :

« فلم تعد حضارتنا قاصرة على كتب الدين ، كهدية نقدمها
الى أوروبا لنجذبها من حظيرة الشيطان الى حقل الايمان .. ان
أوروبا تنفق ملايين الجنيهات على الكتاب المقدس والفلسفات اللاهوتية
ومعاهد التعليم الغيبى ، وهى اذن .. ليست بحاجة الى أنبياء جدد من
الشرق .. ولم يعد الشرق نفسه شرقاً .. انه يستطيع الآن أن
يضيف الى الحضارة الانسانية شيئاً جديداً غير الرسائل السماوية ،
شيئاً يرتفع الى مستوى العصر ، فى النقد العلمى والضميرى معا »^١ .
قد تبدو أنها كلمات عقل مختل يستخلص من مقدمات
صحيحة نتائج مغلوطة .. ولكنها منطق رجعى معاد لوجودنا
وقوميتنا .

(١) ص ٢٢٩ .

الناقد معجب بالحضارة الأوروبية ، وهو يشهد أن أوروبا المعاصرة تنفق ملايين الجنيهات في طبع الكتب المقدسة ومعاهد التعليم القبيى والفلسفات اللاهوتية .. فلماذا بالله وبالشياطين لا نفعل نحن؟! .. الا اذا كنا حريصين على عدم اعتراض سبيل اللاهوت الأوربى .. والشوشرة عليه؟! هل تقرأ أعيننا لأن أوروبا تنفق الملايين على طبع كتابها المقدس ؟ .. لماذا لا تنفق نحن على الدين وعلى كتابنا المقدس كما تفعل أوروبا الذرة .. أوروبا الصواريخ وغزو الفضاء .. لأن أوروبا لم تجد ناقدا مثقفا واعيا تقديميا مثل غالى شكرى يردها عن الغى الذى تتردى فيه ... بينما رؤثنا نحن وحدنا بهذا الناقد !

ومتى كانت حضارتنا قاصرة على كتب الدين .. متى ؟ .. يوم انتشرنا نحمل كلمة القرآن من طنجة الى بكين .. يوم صدمنا أوروبا الفارقة فى هاوية التخلف وظلمات الجهل .. يومئذ لم تقتصر حضارتنا على كتب الدين بل نشرنا كتب العلم ، وخلاصة الفكر الانسانى .. فلما هوت حضارتنا .. لم نعد نصدر لا ديننا ولا دنيا ..

وهل صحيح أن الشرق لم يقدم سوى الرسائل السماوية ^١ ، وأن النقد العلمى والضميرى ، الذى يرتفع الى مستوى العصر

(١) الرسائل السماوية لا ترتفع الى مستوى العصر !! ربما كان نقد السيد غالى هو الذى يرتفع ^{١٢}

لا يتأتى الا اذا طرحنا عنا •• الرسائل •• أكان منهاج ابن خلدون
الا ثمرة العقل الاسلامى •• والكندى وابن سينا وابن طفيل وابن
رشد كل زهرات الشرق تنكرها بأنفك المزكوم !

اسمع رد عمار أوزيجان •• « انكار وجود فلسفة انسانية ،
ودينية ، هو طمس لكل ما قدمه عرب الأندلس خلال نصف قرن ،
هؤلاء الزارعون الذين قدموا القمح الاسود ، الثقافة ، الرى ،
الطب ، الصيدلة ، الفلك ، الهندسة ، صناعة الحرير ، والصياغة ،
والتسامح ، والتعايش السلمى » ^١ •

اذن •• ليست الرسائل السماوية وحدها هي ما تصدره
حضارتنا •• والشرق الذى سيقى شرقا ، وستخيب كل محاولات
الصلبية التى تأمل دائما أن يصبح ليس شرقا •• وان آمنت هي
وبشرت بأن الشرق شرق والغرب غرب ولن يلتقيا •

ويظن غالى شكرى ، أنه قد افترس عبد الحميد جوده السحار
وما يمثله عبد الحميد فيمعن طعنا وتجريحا •

« الاقتباس من القرآن يذكرنا أكثر فأكثر أن السجائر ظاهرة
أدبية ، تمثل رد الفعل العنيف لتطورنا الحضارى ، من جانب القيم
القديمة •• كما أنه رد فعل طبيعى لأكوام الأدران الصفراء » ^٢ •

(١) ص ٥٣

(٢) ص ٢٣٠

ماذا نقول لمن يسمى قرآنا .. فيما قديمة .. وأدرانا
صفراء 19

أقول مع العجزة .. حسبنا الله ونعم الوكيل *** الله ينصر
دينه .. ؟

.. لو أن رينان هو الذي يقول هذا يسنده جيش احتلال ..
وأساطيل أوروبا العظمى تزمجر عند الثغور .. لقبنا الشهادة دفاعا
عن الحق .

أما اليوم ، وقد كسرت ثورتنا والثورة الجزائرية ، ووجود
الرئيس عبد السلام عارف ، العمود الفقري للاستعمار الصليبي ..
فإننا نقول الاقتباس من القرآن ليس ردة .. والأدراان الصفراء هي
ما كتبت وما طبعوا لك في بيروت .. ولو على ورق أبيض .

اسمع أوزيجان : « تستعجل العقلية العصرية كثيرا في توديع
الأديان كلها توديعا ماثميا ، دون أن تدرك أن الأيدلوجية الاسلامية
ليست محتضرة ، بل في كامل اندفاعها وحركتها » .

« ما أكثر الذين انتقدوا الاسلام دون أن يعرفوه .. انهم
يشاركون في الجهل رينان » .

وعلى ذكر بيروت التي طبعت كتاب غالي ، أقول ان له في
كتابه هذا .. رأيا جديرا بالتأمل ، عن لبنان .. ولو أنه منطقي من

أمثال هذا الناقد .. فهو حريص على أن يؤكد وجود فارق بين لبنان ومصر ينعكس في اختلاف أدبهما .. وبين لبنان والأدب العربي كله ، ويتفق في ذلك مع الدعوات الاقليمية .

الفارق الذى يكشفه الناقد .. فارق دينى .. رغم كل ما سوده فى « تنفيه » شأن الدين .. فهو يقول : « فلو بحثنا عن السمة الغالبة على الأدب اللبناني لاكتشفنا أنها ليست تماما هى السمة الغالبة على الأدب المصرى رغم القرابة التاريخية التى تربط المجتمعين »^١ .

تأمل حكاية القرابة التاريخية .. ثم اقرأ : « لا نعثر على هذا الاحساس المسيحى الحاد بالخطيئة فى غير لبنان ، ولكنه يعتبر من الخصائص المميزة لأدبه »^٢ ..

انا رغم رجوعتنا .. وإيماننا .. نرفض القول بلبنان المسيحى .. ونرفض أيضا قوله : « أمتنا العربية التى ما تزال فى دور التكامل والتكوين »^٣ .

وهو هنا ببغاء يردد قول الشيوعيين الفرنسيين عن أمة اكتمل

(١) ص ٧٠ لاحظ تناقض ذلك مع مقاله فى مجلة الكاتب الذى يؤكد فيه الروح فى عصر .. لتعرف أنه لا يتبع منهجا .. بل حرب صليبية حسبه أن يطلق فى كل مناسبة قذيفة .

(٢) كواهتم فى دراسته المفروضة عن أدب احسان عبد القدوس بقراءة قصة لا تطفىء ! لوجد هذا الاحساس المسيحى .

(٣) ص ١٦٤ .

تكوينها قبل أن يتشكل غالى شكرى وزعماء الحزب الشيوعى
الفرنسى ، فى الأرحام •

واذا كان شكرى غالى قد لمس احساس اللبنانيين الحاد بالخطيئة
النابع من مسيحيتهم •• فأننا نرجو له - وهو الناقد المسيحي - أن
يحس بجرم ما ارتكب من خطيئة، اذ سود هذه الصفحات ضد تراث
أمتة •• والا فما ترائه ان كان عربيا ؟!

وأحب قبل أن أنهى حديثى عن غالى شكرى أن أناقش هنا
بعض الآراء التى روجها فى مجلة الكاتب عدد سبتمبر •• فى دراسة
عن التراجيديدى المصرية زعم فيها أن أبا نوفر هو أول بطل
تراجيديدى •• ولكن ما يعنينا فى هذه المقالة المتعددة الطعنات •• هو
طعنه فى الاسلام بمثل هذه الآراء :

« أما القضية الرئيسية فى الاسلام ، فهى العلاقة بين الانسان
والله • وهى علاقة قائمة على أساس التسليم بالحقيقة الالهية « فالعرفة
ليست غاية على الاطلاق » وعلى الانسان أن يدعن لما « يمكن » أن
تقدره المشيئة الالهية دون أن يساوره الشك فى عدالتها وصواب
حكمها » ¹ •

حكاية القدر فى الاسلام ، والتهويل فيها ، شئنة صليبية
نعرفها فى كتاب الغرب من الدرجة الثالثة •• ولا نأبه بها •• فتيينا

لم يستسلم للمقتل •• بل حضر خندقاً يقيه هجومات الأعداء ، وأرسل جنوده ليلاً ليقتلوا الأعداء •• واتقى الصحابة السهام عنه بظهورهم •• واحتال ببراعة ليفلت من حصار المشركين ليلة الهجرة •• حتى معجزاته ، ليس فيها هذا القدر الخرافى ، كما يصوره الغربيون ، فلا بد من نسيج عنكبوت وببيض حمام عند مدخل الكهف ليمنع المشركين من الدخول عليه صلى الله عليه وسلم •

ليس فى ديننا استسلام بليد للقدر • ولا خضوع ذليل لتصاريفه • بالعكس •• لأنه مكتوب على ابن آدم •• انه لا يعرف الغيب •• فان عليه أن يسعى بكل ما يستطيع لصنع مستقبله •

أما موقف المسلمين من المعرفة •• فسأرد عليه من كتاب قدرى حافظ طوقان •• « مقام العقل عند العرب » •

قال العلاف ^١ : « ان معرفة الله تعالى ومعرفة الدليل الداعى الى معرفته تتم بضرورة العقل » •

وفى رسالة الكندى للمعتصم « ان أعلى الصناعات الانسانية وأشرفها مرتبة صناعة الفلسفة •• ولماذا ؟ لأن حدها علم الأشياء بحقائقها بقدر طاقة الإنسان • ولأن غرض الفيلسوف فى علمه ، اصابة الحق • وفى عمله ؟ العمل بالحق » •

(١) من أئمة المعتزلة •

« وينبغي أن لا نستحي من الحق واقتناء الحق من أين أتى،
وان أتى من الأجناس القاصية عنا والأمم المبينة لنا، فانه لا شيء أولى
بطلب الحق من الحق ، وليس ينبغي بخس الحق ولا تصغير بقائله
ولا بالآتى به • ولا أحد بخس بالحق • بل كل يشرفه الحق ••• »

العاقل من يظن أن فوق علمه علما ، فهو أبدا يتواضع لتلك
الزيادة والجاهل يظن أنه تنهى فتمقته النفوس لذلك •• »

وتعرض الفارابى لنظرية المعرفة ، وقد أودع بعض عناصرها
متفرقة في كتبه ورسائله ^١ •

وكذلك يرى الفارابى أن الدين والفلسفة لا يتناقضان، وليس
بينهما من اختلافات جوهرية • ذلك لأنهما يتفرعان من أصل
واحد يحوى المعرفة والحق والحياة - وهو العقل الفعال •

« ويرى الفارابى أن أكمل اجتماع انساني هو الاجتماع الذى
يشتمل على جميع أمم الأرض » ويرى الدكتور جميل صليبا أن
الفارابى بمدينته كان أوسع أفقا وتصورا من فلاسفة اليونان ^٢ •

وفى رسالة سماها « النكت فيما يصح وفيما لا يصح من أحكام
النجوم » بين فساد علم أحكام النجوم الذى يعزو كل ممكن وكل

(١) ص ١١٦ مقام العقل عند العرب •

(٢) ص ١٢١ نفس المصدر •

خارق الى فعل الكواكب وقراءاتها * * « لأن الممكن متغير لا يمكن معرفته معرفة يقينية *

وانتهى الفارابي من هذا كله كما يقول دي بور * * « بأن هناك معرفة برهانية يقينية الى أكمل درجات اليقين نجدها في علم النجوم التعليمي *

أما دراسة خصائص الافلاك وفعالها في الأرض فلا نظفر منها بمعرفة ، ودعاوى المنجمين ونبوءاتهم لا تستحق منا الا الشك والارتياب ' « *

ونفى ابن سينا امكان تحويل الفلزات الخسيسة الى ذهب وفضة ، ونفى امكان احداث هذا التحويل في جوهر الفلزات « لأن لكل منها تركيبا خاصا لا يمكن أن يتغير بطرق التحويل المعروفة^١ » انظر دقة العالم * * في قوله « الطرق المعروفة » ثم نبوءاته لكأنه يعرف النظرية الذرية * * وحكاية الجزىء والذرة *

« ان الانسان لا يعبر الى السعادة القصوى الا على جسر من العقل والعلم » ابن سينا *

وقال ابن سينا ان النظام الكلى للعالم مقدور لله تعالى ، وقد

(١) ص ١٢٢ *

(٢) ص ١٢٩ *

أبدعه على شكل ينطوى على الخير والشر • أما الجزئيات أى أفعال
الناس فهي منسوبة الى فاعلها لازمة لهم ولا علاقة لها بأفعال
البارى ^١ •

ويعترف نللينو بأن قياس المأمون وقياس البيرونى لمحيط
الأرض من الأعمال العلمية المجيدة والمأثورة للعرب ^٢ • «

« وكان يرى فى وحدة الاتجاه العلمى فى العالمين الاسلامى
والغربى اتحاد الشرق والغرب • وكأنه كان يدعو الى ادراك وحدة
الأصول الانسانية والعلمية بين الشعوب فى عالم واحد ^٣ • «

ولابن حزم آراء علمية ونظريات فلسفية « هى فى الطبقة
الأولى من القيمة الذاتية للحقيقة « كما يقول الدكتور عمر فروخ » •

ومن هذه النظريات الجديرة بالذكر والاعتبار « نظرية المعرفة »
وقد عقد لها فصلا خاصا فى كتابه « الفصل فى الملل والأهواء
والنحل » •

ويقول الدكتور عمر فروخ « ابن طفيل فضل طريق العقل
على طريق الدين ^٤ » •

(١) ص ١٣٧ •

(٢) ص ١٤٢ •

(٣) ص ١٤٢ •

(٤) ص ١٧٦ •

وابتدأ الجاحظ كتابه الشهير (الحيوان) بما يلي : « جنبك الله
الشبهة ، وعصمتك من الحيرة ، وجعل بينك وبين المعرفة نسبا » ^١ .

وخرج الدكتور لويس برنارد (أستاذ تاريخ الشرقين الأدنى
والأوسط في جامعة لندن) من دراساته بأن « أوروبا تحمل ديناً
مزدوجاً للعرب . تعلمت أوروبا من العرب طريقة جديدة للبحث ،
وضعت العقل فوق السلطة ، فنادت بوجوب البحث المستقل
والتجربة » ^٢ .

وفي كتاب المسائل الطبيعية الذي ألفه « قبل ثمانية قرون »
العالم الانجليزي « أدلارد أوف باث » يتجلى إعجابه بطريقة العرب
في جعل العقل الدليل والقائد ، وذلك من الفقرات التالية ، وهي
موجهة من « أدلارد » الذي درس في الجامعات العربية وتأثر بطريقة
علماء العرب الى ابن أخيه الذي درس في جامعات الفرنجة وتأثر
بطريقة علماء الفرنجة .

« انني وقائدي ودليلي هو العقل - قد تعلمت شيئاً من أساتذتي
العرب : وأنت تعلمت شيئاً مختلفاً عنه . لقد بهرتك مظاهر السلطة
فوضعت في رأسك لجأماً تقاد به » ^٣ .

(١) ص ٢٠٤ .

(٢) ص ٢٢٨ .

(٣) ص ٢٢٧ - ٢٢٨ نفس المصدر .

ويعترف غوستاف لوبون بأن العرب أول من آمن بما نطلق عليه حرية الفكر والتسامح الديني^١ .

وقال بيكون عن ابن رشد « انه صحح كثيرا من أغلاط الفكر، وأضاف الى تراث العقول ثروة لا يستغنى عنها بسواها ، وأدرك كثيرا ما لم يكن قبله معلوما لأحد »^٢ .

أظن أن هذا يكفي لأمثال شكرى غالى . . . واذا كان لنا أن نقول له كلمة أخيرة . . . فأننا ننصحه ان أراد الحديث مرة ثانية عن الاسلام ، أن يدرسه .

(١) ص ٢٢٩ .

(٢) ص ٢٢٩ - ٢٣٠ .

الشرقفاوى :

الأرض : يسيمون

الحديث عن الغزو الفكرى فى مسرحية سيمون .. المسسمات
« جميلة » لعبد الرحمن الشرقاوى يحتاج الى مقدمة ..

نعم مقدمة .. ولو طويلة جدا .. بل ولو دراسة كاملة حتى
نجلو الغموض عن ادعاء التقديمية والتورية فى أدب الشرقاوى ..
وقد اخترنا قصة الأرض .. لأنه ما من قصة قد أحاطتها الدعاية
المقصودة بنجو غير الذى خلقت من أجله مثل قصة الأرض ، وإذا
كان المرء يثاب رغم أنفه .. فليس من العدل أن تثاب مثل هذه
القصة الرجعية ، بكل ما خلع عليها من صفات ..

والأرض تمتاز بأنها من لون الأدب الرجعى الايجابى ..
اختارت جانبا واضحا من الصراع الطبقي الذى شكل تاريخنا خلال
سنوات ٥٠ - ٥٤ ..

ولا شك أن لهذه الفترة خصائص اجتماعية وملامح طبقية
يجب أن تتحدد لتعرف على وجهها الحقيقى ، وحتى نستطيع أن

نضع العمل الفني فى مكانه تماما على خريطة الصراع الطبقي .. وقبل أن تناقش قصة الأرض ، يجب أن تتفق على نقطة بالغة الأهمية ، وهى الزمن السياسى للعمل الفني ، أهو زمن الأحداث التى عاشها أبطال القصة ، أم زمن الأحداث التى يعيشها قراء القصة ؟

عمل الفنان .. لكى يتميز عن عمل المؤرخ ، تتحدد أبعاده بالظرف^١ الاجتماعى المحيط بصدوره ، فإذا تعرضت لمشكلة اجتماعية مثارة بالفعل ، فهو متلبس زمنيا بتاريخ صدوره ، حتى لو اختار أبطاله من شخصيات الماضى السحيق ، أو من الكواكب الأخرى وبعد آلاف السنين .

فإذا افترضنا انقساما سياسيا حول النظامين، الجمهورى والملكى وظهر عمل فنى يدافع عن الملكية عند الفراعنة ، فمن حقنا أن نضيف هذا العمل بلا تردد الى ترسانة الملكيين المعاصرين، ولا يقبل الاعتذار بأن العمل صادق تاريخيا ، وأنه يتعرض لفترة غير معاصرة .. ونفس الشيء عن قصص ويلز وهكسلى التى تدور أحداثها بعد مئات أو آلاف السنين !

فالفن عامة يصدر عن واقع اجتماعى ، كما تصدر الرائحة عن الزهرة ، وكما تصدر الأحلام عن الجسم ، والفن الهادف بالذات

(١) الحمد لله .. شهد شاهد من أهلها بهذا الرأى فى معركة « الفن مهيران » بعد ان كتبناه نحن باكثر من سنة .

انما يهدف الى التأثير فى الأحداث المعاصرة ، لا التسارىخ أو تقويم
الماضى •

وقد اخترت الأرض ، كما قلت ، لأنها أكبر ادعاء لصاحبها
بالثورية ، وأخطر محاولة لتزييف الواقع الحى •• ولأنها تتخذ
جانبا صريحا، وتنحاز الى احدى القوتين المتصارعين فى لحظة حاسمة
وفاصلة من تاريخ الثورة •

الأرض •• قصة رجعية اختارت جانب الاقطاع ضد الفلاحين
•• جانب الحزبية ضد الشعب •• جانب الديمقراطية الشائنة ضد
الثورة الاجتماعية •

القصة اسمها الأرض •• وأبطالها هم الفلاحون •• وموضوعها
هو النظام السياسى فى مصر •

وهى لا تطالب بالأرض للفلاحين •• ولا تهاجم النظام
الاجتماعى ، بل وجه من وجوهه السياسية ، وهى تدعو لوجه آخر
لنفس النظام ، الوجه البرلمانى ، وجه دستور ٢٣ •• وجه الحكم
الوفدى •• ومتى ؟ بعد ثلاثة أسابيع من حل حزب الوفد !

تلك هى القضية التى تثيرها •• فما أدلتنا ؟!

لنبداً أولاً بتحديد أبعاد المعركة التى دارت فى مصر فى زمن
القصة (الزمن الحقيقى) من ١٥ يناير ١٩٥٣ الى يونيه ١٩٥٣ ثم
الى يناير ١٩٥٤ بالاضافات وصدورها فى طبعة كاملة •

كانت بلادنا تعيش في ثورة اجتماعية ، ظلت تتجمع لسنوات عديدة ، ولكن التحرك الثوري المتصل ، أو الحرب الثورية ، بدأت مع وصول الوفد الى الحكم في مطلع عام ١٩٥٠ . كان الوفد هو أجمل واجهات النظام الملكي وأقوى أسلحته ، وباستدعائه للحكم ، أو بمعنى أصح بالسماح له بالوصول الى الحكم ، كان النظام يهدف الى ستر بشاعته ، ولكن ارتباط الوفد بالنظام ودفاعه عن مخازيه ، فضح الواجهة المزركشة وتلم السلاح الأخير . وأحسرق جميع الكبارى . ولم يعد أمام الشعب الا الثورة .

وفي ٢٦ يناير ١٩٥٢ نشبت الثورة ضد النظام كله بما فيه حزب الوفد الذي أعلن الأحكام العرفية - قبل سقوطه بساعات - ليمنع قلب نظام الحكم على حد تعبيره . وفي ٢٣ يوليو انتصرت الثورة بمعناها الحرفي بانتقال السلطة من يد الرجعية الى الشعب . وكما لا يعنى تحديدنا لبداية الثورة بوصول الوفد للحكم ، انكار التطورات الثورية التي سبقت هذا التاريخ ، كذلك لا يعنى حديثنا عن انتقال السلطة الى الشعب في يوليو ٥٢ انتهاء الكفاح ضد الرجعية بعد هذا التاريخ .

بالعكس لقد خاضت الثورة أعنف وأخطر معاركها بعد انتقال السلطة للشعب ، في الفترة من ديسمبر ١٩٥٢ الى مارس ١٩٥٤ ، في صراعها ضد الأحزاب . ضد الحلف الرجعي الذي تزعمه الوفد وجند له خصوم الثورة من الشيوعيين . الى تجار المخدرات .

الثورة الاجتماعية التي بدأت في مصر ١٩٥٠ ، وانتصرت في يوليو ٥٢ وأكدت استمرارها في مارس ١٩٥٤ هي في جوهرها ثورة فلاحين .. ثورة اشتراكية ، تبدأ بتحرير الغالبية العظمى من الشعب .. أي الفلاحين ، تحريرهم قبل كل شيء من الاستغلال الاقطاعي .. بتصفية الاقطاع ، بنقل ملكية الأرض من الأقلية التي تملك ، الى الأغلبية التي لا تملك .. الثورة هي تملك الأرض للفلاحين ، وتجريد الطبقة الاقطاعية الخائنة عدوة التقدم والديمقراطية ، تجريدها من قاعدتها الاقتصادية بنزع ملكيتها الاستغلالية ، ملكيتها الاقطاعية .

والثوري هو من يدعو الفلاحين الى المطالبة بالأرض ، من يجمع الفلاحين ويشيرهم للمطالبة بالأرض ، لا الأرض التي في أيديهم . فالفلاحون - كما يراهم الثوري - لا يملكون أرضا في ظل الاقطاع ، بل الأرض التي يملكها الاقطاع .. تجنيد الفلاحين للمطالبة بنزع ملكية الاقطاعيين .. هذه الملكية التي يحميها رجل الشرطة غفيرا كان أو هجانا .. والعمسدة والمركز والمديرية .. والقضاء .. والحكومة .. والبرلمان .. والوفد .. والدستور .. والملك . وخلف ذلك كله جيش الاحتلال .

والثورة تكتمل عند ما يتم هذا الربط في وعي الفلاحين ، الربط بين النظام الدستوري والاستغلال الاقطاعي ، بل تبدأ الثورة.

باسقاط النظام الدستورى ، لذا فلا بد من ان يصوب النوار نيران مدافعهم على النظام الدستورى فى اكمل صورة •

ليس الثورى هو من يهاجم تزييف الانتخابات ، بل من يهاجم نظام الانتخابات فى جميع صورء فى ظل النظام الاستغلالى ، ويدعو الى حرية التصويت من خلال تحرير الفلاح من التبعية الاقطاعية •

ليس الثورى من يهاجم تعطيل الدستور ، بل من يشجب الدستور ، ويعارضه ، لأنه يحمى النظام الاجتماعى الاستغلالى •

الثورى فى ظل ثورتنا من ٥٠ - ٥٤ هو الذى يهاجم حكومة الوفد وبرلمان الوفد المنتخب فى انتخابات تسمى حرة ، لأنك باسقاط أجمل واجهات النظام الرجعى ، تسقط جميع أوجهه •

أما الذى يهاجم حكومة السعدين والدستوريين أو ما كان يسمى بحكم الأقلية فهو على أحسن الفروض اصلاحى يتطلع الى شكل أفضل من أشكال الحكم الرجعى ، علما بأن حكومة الأغلبية المزعومة ، لم تكن تمثل فى انتخابات ١٩٥٠ أكثر من ٥٪ من الشعب المصرى اذا كان التصويت فى ظل الاقطاع يمثل شيئا •

كان التطبيق الحرفى الأمين لدستور ٢٣ يعنى حكومة وفدية ، وكان وجود الوفد فى الحكم يعنى أن اعلام دستور ٢٣ ترفرف على النظام •• ولكن حكم الوفد الدستورى وحكم الأقلية لم يكونا الا وجهى عملة واحدة •• هى النظام الاستغلالى الاقطاعى •

وإذا كان الدفاع عن الوفد في ظل النظام الرجعي «اصلاحية»
فإن هذا الدفاع يتحول الى خيانة بعد سقوط النظام وحل الوفد بعد
أن رفض قبول الاصلاح الزراعي ..

وليس المجال هنا مجال مناقشة دستور ٢٣ بالتفصيل .. ولكن
يكفى أن تعرف أنه صدر بناء على اقتراح لجنة ملنر لتشكيل حكومة
منتخبة توقع معاهدة مع بريطانيا تعترف بشرعية احتلالها لمصر ..

وقد رفض الوفد عندما كان ثوريا - ويجب أن نفهم أن ثورية
الوفد لم تتخط أبدا حدود الاستقلال الوطني - رفض الوفد
الدستور ، وقاوم اللجنة التي شكلتها السراي والانجليز .. وسماها
سعد باشا لجنة الأتقياء ، وقاطعتها كل الجمعيات والأحزاب ، والهيئات
الوطنية ، ولكنها وضعت الدستور الذي وصفه سعد نفسه بأنه « على
كثير من المبادئ الرجعية » .

ولأن الوفد حتى ١٩٣٦ كان يعارض توقيع المعاهدة مع الانجليز
فقد كان الشعب ينتخبه ، أو بمعنى أصح ، كانت البسورجوازية
الوطنية في الريف والمدينة ، تسوق الشعب لانتخابه .. وكان
الانجليز يقلونه .. ذلك هو لب الصراع الدستوري الذي جرى
من ٢٤ الى ٣٥ .. فلما وقع الوفد المعاهدة في ١٩٣٦ انتهت أزمة
الدستور ، وأصبح تزيف الانتخابات عملا روتينيا ، يمكن لأي
حكومة أن تجريه وبلا معارك أو صدام .

لم تكن هناك انتخابات حرة بالمعنى الثورى .. بمعنى حرية
التأخيرين فى الاختيار .

لم تكن هناك معركة اجتماعية حول الدستور، بمعنى أن الحكم
الدستورى لم يكن يعبر عن مصالح الفلاحين ، بل بالعكس كانت
كل الحكومات تحمى الاقطاع ، وفى مقدمتها الحكومة الدستورية
التي تحمى الدستور وتتمسك به .. الدستور الذى وضعه ١٣
بيكا و ١٦ باشا .. والأفندى الوحيد فيهم كان الحاخام ناحوم أفندى
.. الدستور الذى نص على حماية « النظام الاجتماعى » .. وحق
الملكية المقدس .

ولنسمع كلمات الرئيس عن الديموقراطية والدستور فى
الميثاق :

« ان حرية رغيف الخبز ضمان لا بد منه لحرية تذكرة
الانتخابات » .

« ان واجهة الديموقراطية المزيفة لم تكن تمثل الا ديموقراطية
الرجعية » .

« لقد صدر دستور سنة ٢٣ منحة من الملك ، ومنة منه
وتفضلا » .

« ان البرلمان الذى أقامه هذا الدستور لم يكن حاميا لمصالح
الشعب ، وانما كان بطبيعته حارسا للمصالح التى منحت هذا
الدستور .. »

« ان حق التصويت فقد قيمته حين فقد اتصاله المؤكد بالحق
فى لقمة العيش »

« فى الريف كان التصويت اجباريا للفلاح لا يقبل المناقشة ،
فلم يكن يملك الا أن يعطى صوته للاقطاعى صاحب الأرض ، أو
وفق مشيئته ، أو يواجه تبعات العصيان ، وأولها أن يطرد من
الأرض التى يعمل فيها بما لا يكاد أن يكفى لسد جوعه .. »

« اشتراط تأمين نقدى باهظ صد جماهير الشعب العامل حتى
عن مجرد الاقتراب من لعبة الانتخابات ، ولم تكن الا لعبة فى تلك
الظروف .. وفى نفس الوقت فان الجهل الذى فرض على الأغلبية
العظمى من الشعب - تحت ضغط ظروف الفقر - جعل من سرية
الاقتراع - وهى أول الضمانات لحرية - أمرا مستحيلا أو شسبه
مستحيل .. »

« ان الديموقراطية السياسية لا يمكن أن تنفصل عن
الديموقراطية الاجتماعية .. ان المواطن لا تكون له حرية التصويت
فى الانتخابات الا اذا توفرت له ضمانات ثلاثة .. أن يتحرر من
الاستغلال فى جميع صوره ، أن تكون له الفرصة المتكافئة فى نصيب
عادل من الثروة الوطنية . أن يخلص من كل قلق يمسد أمن
المستقبل فى حياته .. »

وهكذا يمكننا أن نرسم خريطة الثورة المصرية على النحو
الآتي :

من ٥٠ الى ٥٢ :

رفع شعار « الأرض للفلاحين » ، وتأكيـد حريـة الفلاحين
من الأرض ، واستئثار الاقطاع بها ، والدعوة الى توزيعها ••
فضح النظام الدستوري ، واقناع الفلاحين بأنهم لن ينالوا
الأرض بالانتخابات ، ولا بالدستور •• بل بالثورة •

من ٥٢ الى ٥٤ :

مقاومة حلف الرجعية الداعي الى تصفية الثورة بالدعوة الى
الديمقراطية ، وذلك برفع شعار الأرض ضد شعار « الانتخابات
الحرّة »

تجميع الفلاحين حول مكاسب الثورة التي انتزعوها بتحطيم
ديمقراطية الرجعية ودستورها الرجعي ؛ دستور ٢٣ •

تفتيت مقاومة حزب الوفد ، الداعي الى دستور ٢٣ لتصفية
الثورة ، وتعميته وكشف زيفه ، وتضليله للفلاحين ، وعدائه
التاريخي لشعار توزيع الأرض منذ ثورة ١٩ الى أن رفض إقرار
قانون الاصلاح الزراعي في مفاوضات الثورة معه قبل حله •

فماذا فعل كاتب « الأرض » بعد خمسة أسابيع من إلغاء ثورة الشعب للدستور .. وفي صحيفة الوفد المنتفع الأول بالدستور ١٩٠٠!
بدأ في نشر الحلقة الأولى (١٥ يناير ١٩٥٣) من قصة دستورية .. مذكرة دفاع ورثاء للدستور .. أشبه بمرنية انطونيو فوق جثة قيصر *

قصة ردد فيها كلمة الدستور ١٨ مرة ، وفي صفحة واحدة ٨ مرات وفي أربعة أسطر ٣ مرات !
الدستور .. الدستور .. الدستور .. هو كل ما يطالملك من قصة تحمل اسم « الأرض » ..

« ان رجلا اسمه صدقي يحكم مصر بالحديد والنار بعد أن ألغى الدستور لحساب الانجليز »^١

كأن الدستور نفسه لم يكن لحساب الانجليز وبمشيئتهم واقترحهم • الدستور الذي نص على أن مصر دولة مستقلة ذات سيادة .. وهي مستعمرة لبريطانيا ..^٢

« فلاحين سجنوا وضربوا في المركز من أجل الدستور » *

(١) ص ١٧ •

(٢) قد يقبل من المؤرخ تسجيل تدخل الانجليز لالغاء الدستور ، اما في قصة هادفة وبعد أسابيع من إلغاء الدستور .. فهو تحيز فاضح للدستور الملقى ، واثارة مفضوحة ضد الذين ألغوه ..

« الشيخ يوسف نزلت منه ملكية نصف فدان بصد ذهب
الدستور »^١ •

لم يجد من يقول له أنه بذهب الدستور نزلت ملكية أسبأ
الدستور ، لا ملك النصف فدان •

والكاتب الهادف يعى ماذا يفعل ، أنه يلخص جميع مساكن
القرية ••

فى اختفاء الحكم الدستورى ، فى قيام حكومة غير دستورية ،
فى تعطيل حق الانتخاب •

« حكومة حزب الشعب التى أرسلت رجلاً يغصبون الفلاحين
على انتخاب رجالها •• هى التى تحرم الفلاحين من الماء »^٢ •

« ان الفلاحين يعرفون بتجارهم وحدها ، أن الحكومات التى
تعتمد فى الانتخابات على رجال المركز ! هذه الحكومات نفسها هى
التي تمنع الباشا دائما كل ما يريد •• »

« ويعرف الفلاحون مع كل هذا ، أن الحكومة التى لم يكن
للباشا عليها كلام نافذ قد أجرت الانتخابات عليهم هم الأحياء »^٣ •

وهذا كذب ••

(١) ص ١٩ •

(٢) ص ٧٤ •

(٣) ص ١٨ •

الفلاحون يعرفون .. وكان واجب الفن الهادف أن يعرفهم
أنه قبل يوليو ١٩٥٢ لم تقم في مصر حكومة واحدة ، لم يكن للبائسا
عليها كلام نافذ .. لا فرق بين حكومة دستور ٢٣ ودستور ٣٠ من
هذه الناحية .. كلاهما يمثل حكم باشاوات الاقطاع ..

والحل عند مؤلف « الأرض » هو عودة الدستور .. العصا
السحرية التي تحل جميع المشاكل ، والتي تجلب الخير والرخاء ،
بل حتى « البقالة المفتخرة »

« الناس يدركون أن الحرية هي التي توفر الطعام ، وأن
الدستور هو الذي يضمن الحقوق ، وأن اختيارهم الحر لمن
يحكمون ، هو الذي يضمن شروطا انسانية للحياة »

لو أن مؤرخا أراد أن يؤرخ وجهة نظر الرجعية في معركة
١٩٥٤ .. لما وجد أفضل من تلك السطور التي كتبها عبد الرحمن
الشرقاوي في لسان حال الرجعية .. صحيفة المصري *

وواضح أنه المفهوسوم العكسي لسورتنا .. منطق الرجعية
المغلوط .. ثورتنا تؤمن بأن الطعام هو الذي يوفر الحرية ، وأن
توفير الشروط الانسانية للحياة هو الذي يضمن الاختيار الحر
ويكفل الحقوق ، ويشكل مواد الدستور *

وقد يبدو أن هذا الكلام قضية مسلم بها اليوم بعد أن نص

عليه الميثاق ، ولكن نصوص الميثاق هي ثمرة المعركة التي دارت في ٥٢ - ٥٤ . . والتي كان طرفاها : الثورة التي تؤمن بارساء الديمقراطية على قاعدة من العدالة الاجتماعية توزيع الأرض على الفلاحين هو لبنتها الأولى . . والطرف الثاني كان التحالف الرجعي مع فلول الشيوعيين الذين كانوا يريدون ضرب الثورة برفع شعار الديمقراطية . . والذين كان يثيرهم الاستيلاء « غير الدستوري » على ملكيتهم الاقطاعية .

وكان التحالف الرجعي يعتمد على اخفاء طبيعة المعركة ، وطمس جانبها الطبقي ، بدفن شعار توزيع الأرض على الفلاحين . وكانت الرجعية وأذنانها من الماركسيين يعرفون أن جند الثورة هو الفلاح الفقير الذي حرم من الأرض حتى ملكتها له الثورة . . لذلك يصب مؤلف « الأرض » حقه على من لا أرض له (!!) فالقصة التي تحمل اسم الأرض ، أبطالها جميعا ملاك . . تنتزع الحكومة الاستبدادية غير الدستورية « المعادية للوفد » . . « أرضهم » . . وأذنان الرجعية عملاء الحكومة ، هم الذين لا يملكون !

الشيخ الشناوي رجل الدين الذي صب عليه الكاتب «المتحرر» جام غضبه وحقهه بطريقة خالية حتى من شكليات الفن ، فضلا عن الذوق في معالجة رجل دين حتى ولو كان رجعا . . سيدنا هذا « لو كان يملك قيراطا واحدا على الأقل لآمن أن الحكومة - لا الله - هي التي تحرم الفلاحين من الماء . . ولتأكد أن الحكومة وحدها

(لا النظام الاجتماعى ولا الاقطاع كطبقة) هى التى تصنع المصائب ' » •

« لم يكن الشيخ الشناوى يملك فى كل أرض القرية غير المقبرة ' » •

ان الذين يملكون أرضا فى القرية يضعون أيديهم فى النار، أما سيدنا فهو كخضرة (المومس) يده فى الماء •

« شعبان رجل ضائع ليس له فى القرية أرض » •

لذا فهو عميل الرجعية مخرب للمكفاح ضد الحكومة •

حتى الخدم فى القاهرة لهم أرض فى البلد ، وعندما يريد أن يجتذبهم للعمل ضد الحكومة يذكرهم بالملكية • • « والقيراطين بتوع أبوك ما هم حيروحو » •

وبطل القصة عبد الهادى « يقف الى جوار الأرض التى يملكها هو والتى ورثها عن أبيه •

بل ان الثورية والوعى ، تتناسب فى القصة طرديا مع الملكية ، بعكس المفهوم الماركسى ، ولكن الماركسية فى عالمنا العربى كانت

(١) ص ٩١ - ١٨٦ •

(٢) ص ١٢٤ •

(٣) ص ٣٠٩ •

نأمل كيف يقرر ان الحرية هى أساس ضمان لقمة العيش بعكس ما أفنى ماركس حياته فى اثباته •

تتمتع بصفات الحرباء ، فهي تتلون وفقا لمصالح الحلف الوقتي ، وكان الحلف الذي يسعى اليه في ٥٣-٥٤ هو حلف يقوده ملاك الأرض ضد ثورة الفلاحين المعدمين •

والقصة حريصة على اخفاء الصراع الطبقي بين المعدمين والافطاع ، حتى لتخلو من ذكر اقطاعي واحد ، بل تكتفي بشيخ باشا لا يطمع في أكثر من بناء قصر على سكة زراعية ، وحتى الأرض التي ستنزع من الفلاحين لا يستولى عليها الاقطاعي أو الباشا •• بل « تؤمم » باسم مشروع عام هو السكة الزراعية التي يستغل الباشا نفوذه على الحكومة غير الدستورية لجعلها تمر على أرضه !

القصة هي ملحمة بطولة •• يكتبها كفاح « ملاك » ضد حكومة « غير دستورية » •• تنتزع أرضهم !
« سكة زراعية تريد الحكومة أن تشقها غصبا عن أصحاب الأرض ، ^١ •

« معظم الذين يملكون أرضهم في حوض التربة يصبحون بلا أرض اذا نفذت الحكومة مشروع الزراعة ، ^(٢) •

(١) ص ٢٠٠ •

(٢) ص ٢٠٦ •

« والشباب يجب أن يشتركوا في مقاومة الحكومة غير الدستورية لأنهم سيرثون الأرض » ^١ .

والحكومة غير الدستورية « تستولى على أرض الفلاحين لتشق فيها سكة زراعية يريدونها الباشا » ^٢ .

« ياخذوا منا الأرض ازاى بقى يا حضرة الناظر .. ياخذوها ازاى » ^٣ .

ياخذوا منا الأرض .. ما يمكنش أبدا » ^٤ .

« لقد تفلح القوة الغاشمة فى أن تنزع الأرض من الفلاحين » ^٥ .

« ترشح محمد أبو سويلم على الأرض التى ظل راسخا عليها مدى خمسين عاما » ^٦ .

هذه « أرض » المالكين التى يدافع عنها الشرفاوى ، وإن كان يمكن لهذه القصة أن تثير حماسا ، فهى جديرة بأن تثير حماس الاقطاعيين للدفاع عن ملكيتهم ، لا أن تثير حماس الفلاحين الذين ملكتهم الحكومة غير الدستورية .. حكومة الثورة حكومة الشعب .. رغم أنف دستور الاقطاع الملغى .

(١) ص ٢٤٢ .

(٢) ص ٢٦٢ .

(٣) ص ٢٨٥ .

(٤) ص ٢٧٥ .

(٥) ص ٢٧٢ .

(٦) ص ٣٩٧ .

ولولا أننا نلتزم في هذه الدراسة بالأدلة التي لا تحتل
التأويل ، لاستتجنا الكثير من رموز القصة التي تحكى كفاح ملاك
ضد حكومة غير دستورية ، تنتزع الأرض من أيدي الذين يعيشون
عليها^١ بينما تستطيع أن تلجأ الى طرق أخرى ، هي الاهتمام بالجسر
فلا تنزع ملكية أحد .

وكان الوفد يدعو الى الضرائب التصاعدية بدلا من تحديد
الملكية .

والحل الذي يقدمه المؤلف هو عودة الدستور . « فالدستور
يوفر حق كل انسان في أن يعمل ، وحق الكلمة في أن ترتفع »^٢ .

« لئن سقطت الوزارة وعاد الدستور ، فسيعود محمد أبو سويلم
شيخا للمخفر ، ويروج الناس »^٣ .

« شوق .. اطرده الانجليز ، واطرده حزب الشعب كمان ،
ورجع الدستور .. والقطن يبقى عال »^٤ .

حتى بعد خروج الانجليز يريد عودة دستور الوفد !

وفي الأجزاء التي أضافها المؤلف للقصة ، والتي نشرت في

(١) ص ٢٠٦ .

(٢) ص ٢٦٨ .

(٣) ص ٤٣٠ .

(٤) ص ٢٧٨ .

صحيفة المصرى فى مطلع عام ٥٤ عندما كانت الرجعية تحلم بالنصر القريب ، وتصل بها أحلامها الى حد تسمية رئيس الوزراء الذى سيصفى الثورة ويجرى الانتخابات الحرة ، وتكتب داعية لعودة الدستور • أى عودة الوفد •• فى هذه الأجزاء نجد أبطال القصة أكثر جرأة فى اعلان وفديتهم •

« مش انتو بتوع يحيا الوفد » ١٩٠٠!

فقال المحامى بطلاقة - ليسوا هم فقط ! دى مصر كلها ' •
« كلماتهم التى تضطرم فى الصدور وهم يرقصون على البهتاف تحيا مصر •• يحيا الوفد » ٢ •
« يموجون ويرقصون فى نغم قاصف •• تحيا مصر •• يحيا الوفد » •

ويختتم المؤلف قصته متمنيا لقرينه داعيا لها ، معرضا بالقصة الرجعية « زينب » لمؤلفها « الحر الدستورى » هيكى •• بينما يثنى على « الأيام » •• ربما لأن مؤلفها وزير وفدى سابق !

تمنيت لو أن قرينى هى الأخرى بلا متاعب كالقرية التى عاشت فيها زينب •• الفلاحون فيها لا يتشاجرون على الماء والحكومة لا تحرمهم من الرى ولا تحاول أن تنتزع منهم الأرض ٣ ••

(١) ص ٢٣١ •

(٢) ص ٢٧٤ •

(٣) ص ٣٤٤ •

«لم تذق قرية زينب اضطراب مواعيد الري ، ولم تجرب بون الخيل يصب في الأفواه » •

وحديث عن الحصوة في الكلى والبلهارسيا •• ولكن •• أهذه حقا هي متاعب قرية عبد الرحمن الشرقاوى •• أخلت قريته من أس البلاء الحقيقى ، ومصدر شقاء الفلاحين ؟! لماذا خلت قريته وحدها من الاستغلال الاقطاعى ؟!

قرية عبد الرحمن الشرقاوى فى أحسن الفروض تشكو الفقر والاستبداد السياسى •• لا الاستغلال والظلم الاجتماعى •
وهكذا نرى أن قصة « الماء والسكة الزراعية » لا الأرض •• قصة رجعية فى اخفائها مشكلة الفلاحين الأولى •• وهى توزيع الملكية • وكذلك فى دفاعها وتمجيدها لحزب الوفد رأس الرمح فى معسكر الرجعية حتى مارس ١٩٥٤ •• وفى اشاداتها بدستور ٢٣ الرجعى •• والذى كان الغاؤه هو شرط نجاح ثورتنا الاجتماعية •• رجعية فى دفاعها عن الديمقراطية الشكلية وجعلها مقدمة للرفاهية أو حتى العدل الاجتماعى ؟ بينما آمنت ثورتنا وعلمتنا تجارينا أن العكس هو الصحيح •

جميلة .. أم سيمرن ؟

هذا الكاتب الذى عريناه من تقديمته المزعومة ، ووضحنا أن أهم « ادعاء » له بالثورية : قصة الأرض ، ليست الا عملا رجعيا معاديا للثورة .. اصلاحية دستورية .. تعادى الثورة والفلاحين .. وتعارض شعار توزيع الأرض وتصفية الاقطاع ، وتدافع عن حكم الوفد الاقطاعي .

هذا الكاتب .. أين موقعه من طابور الغزو الفكرى .

الحق انه يأتى فى مقدمة الصف .. بل رائد من رواده .. وهو لا يسرب فلسفة الغزو فى مناقشة القصص أو الجنس ، أو الاشارة بسلامه موسى كما يفعل الصنفار الآخرون .. بل يعتمد الاصابة فى القلب مباشرة .

اختار أعظم نصر اسلامى .. منذ صلاح الدين .. ليكيل نه الطعنات ..

اختار معركة الجزائر العربية الاسلامية ليكتب عنها
مسرحية جميلة .

فماذا أراد عبد الرحمن الشرفاوي بمسرحية جميلة ؟ .. هل
أرادها مأساة اسلامية ؟ مأساة اضطهاد صليبي دام مائة وثلاثين عاما،
ومارسه كاثوليك .. وملاحدة .. ونيوغيون ..

كلهم حكموا الجزائر ، وتمسكوا بالجزائر ، التي شعار
مديتها صليب منتصر وهلال منكس منهزم !!
هل أرادها مأساة عربية ؟

مأساة شعب عربي يحرم عليه النطق بلسانه لكي تمحي قوميته،
ويندثر دينه ..
لا ..

أرادها الشرفاوي مأساة جزائرية كما سماها بالضبط ' .
لا عربية اسلامية ..

ومع ذلك . فهل نجح حتى في هذا الاطار الضيق ، هذا
الاطار الرجعي الذي يتمشى مع المخطط الاستعماري ، الذي نادى
عشية النصر .. بالجزائر جزائرية .. لا فرنسية ولا عربية .
كلنا نعرف أن المعركة الجزائرية في مراحلها الأخيرة ، كانت

(١) ص ٣ عنوان المسرحية .

بين الاستعمار الجديد الذى رفع لواء الجزائر الجزائرية .. بعد أن
يُش من شعار الجزائر فرنسية ، بأمل أن يقطع روابطها الحقيقية
بالوطن العربى الاسلامى * ولكى تقع بعد ذلك فريسة عاجزة فى
المحيط الفرنسى ..

وبين الذين أرادوا النصر كاملا : نصرا يتوج بعروبة الجزائر
واسلامها .. فمن أجل هذا الهدف وحده مات مليون شهيد *

المؤلف يستعرض فى اهدافه ، أهداف المقاتلين الجزائريين ،
وهو يستعرضها على سبيل الحصر لا على سبيل المثال .. فيقول :
« الحرية والاخاء والأمن والحب وحياة أفضل .. »

لم يذكر لهم من أهدافهم .. العروبة والاسلام .. لا الوحدة
العربية .. ولا العودة الى محمد .. لحن الجزائر الحبيب بعهد
الاستقلال *

جعل لهل أهدافا تصلح للفرنسيين أو المنغوليين ..
وهو هنا يعكس تفكير الدوليين ، حيث يتصارع المطلق مع
المطلق .. الا أنه أيضا يطمس أهدافنا الكبرى * ويجرد معركة
الجزائر من مضمونها الأصيل الذى أصبح كسيف آصف بن برخيا ،
يكشف من فى قلبه زيف أو رياء .. كل من يخالط ايمانه
الشك .. أو يقول بلسانه ما ليس فى قلبه *

معركة الجزائر كانت من الجانب الفرنسي .. معركة صليبية ،
يلعب الصليب فيها دور الرمز للمحتلين .. من طابع البريد ، الى
الأفلام التأفهة مثل « اختطاف بن بللا » .. بل ان وزراء فرنسيين
لم يتورعوا عن أن يصفوا الحرب الجزائرية بأنها صراع بين الهلال
والصليب ..

وكان الاسلام هو المحرك الثورى والموحد للجماهير ، كما
يؤكد توار الجزائر .. الأكثر علما بنسودتهم من مؤلف
« جميلة »^١

والمرحبة كما كتبها الشرقاوى تصلح للعرض فى مسارح
فرنسا اذا نجحت فنيا - وهو موضع شك كبير ؛ لأنها فى الحقيقة
تخاطب الشعب الفرنسى ، وتجادله بحجج فرنسية ، ومنطق فرنسى
.. يهملها الدفاع عن شرف فرنسا ، والتقاليد النبيلة لفرنسا ..

وكان الأجدد لو سماها « سيمون » .. اذن لكان الاسم منطبقا
على الفعل . فسيمون العاهرة الفرنسية هى البطلة التى أرادنا أن
نصفق لها .. وأن نصفق لعناقها مع الجزائرية المسلمة .. هند !

سيمون العاهرة .. مات زوجها فى الهند الصينية .. وبعد
قصة خرافية عن سوء معاملة البيروقراطية لها ، جاءت الى الجزائر

(١) الذى يقيم فى شبرد كلما شرع فى تأليف ملحمة ثورية .

لتطعم ابتها ، وهى حاقدة على الذين غرروا بزوجها و قتلوه ..
لذا تساهم فى أعمال جيش التحرير ، بل تقوم بأنهم عمل ثورى فى
المسرحية ^٢ .. ولا يفوت المؤلف أن يجعلها تشدد !

« من أجل فرنسا ما أصنع » ^٣ !!

والمفروض أن تلتهب أكف النظارة فى هذا الموقف .. فلماذا
حرص المؤلف على أن يدفعنا الى التصفيق لفرنسية .. من أجل
فرنسا ما تصنعه ؟ ربما من فرط اسانيته .. ومن أجل التأخى
الفرنسى - الجزائرى ؟!

ثم تتعاقب هند وسيمون ^٤ .. وذلك شىء لم يحدث ..
والمفروض أيضا أن يستدر هذا الموقف تصفيق النظارة .. فنصفق
لعناق عربية وفرنسية .. ولقد مات مليون شهيد لكى تنتزع الجزائر
العربية من أحضان العاهرة الفرنسية ، حتى لو أخفت عهرها فى
جئلة مثلثة الألوان ، يسارية ، فاضحة ، ومفضوحة ..

وهل صحيح أن عاهرات فرنسا ، لعبن دورا .. أى دور !
فى تحرير الجزائر ، فضلا عن أن يكون دورا عظيما الى هذا الحد ..
جديرا بتسجيل الفنان العربى .. المفروض فيه الثورية ؟!

(١) ص ١٥٥ .

(٢) ص ١٥٠ - ١٥١ .

(٣) ص ١٥٣ .

(٤) ص ١٥٩ .

نحن لا نتوقع ، ولا نريد من فنان عربى ، أن تقتصر مهمته على تسجيل التعذيب الذى عاناه الوطنيون فى الجزائر ، والدفاع عن عدالة قضيتهم .. فحسبنا فى هذا شهادة غير العرب ، ومنهم عدد مشكور من الفرنسيين ..

ان الثورة الجزائرية لا تحتاج الى تبرير .. على الأقل عندنا نحن العرب .. ولكننا نتوقع من الفنان العربى ونطالبه بكشف المضمون الحضارى ، والمغزى القومى لثورة الجزائر .. وأن يزيد عداة الوطنيين للفرنسيين ، ويشحذ حجتهم للفتك بهم .. لا اثاره العطف عليهم .. لأنهم يساقون الى حرب لا يريدونها .. وتتافى مع تعاليم دينهم !

القضية ليست أبدا قضية الدفاع عن شريعة المسيح .. أو تبشير بالكتلكة .. انها حرب صليبية ..

وانارة علاقة أخوية بين القاتل والمقتول لا تفيد سوى القاتل .. ومعرفة المقتول بأن الجلاذ ليس سوى أداة ، لا تفيده بشيء ، ولكنها تسهل مهمة الجلاذ ..

نعم ؟ .. ما المصلحة فى اثاره العطف على الفرنسيين الذين يقاتلون بدافع الفقر والحاجة ، ويتم أطفالهم ، وجوع نسائهم .. أو تحت تأثير التضليل .. قد يقال هذا فى محكمة ثورية عربية

لتخفيف العقوبة عن أسراهم •• ولكنه لا يقال في عمل ثوري
عربي ، المفروض أنه يخاطب المقاتلين العرب •

لقد حاول المؤلف أن يعتذر في كل مشهد عن الفرنسيين
البؤساء ، الذين يعانون أزمة ضمير وتناقض بين ما يفعلونه وبين
التعاليم المسيحية !

ولقد عاقب ستالين مؤلفا روسيا ، لأنه أشاد أثناء الحرب ،
بالكفاية الألمانية •• وقال ستالين «في الحرب» •• لا مكان للموضوعية ••
والحديث عن أخوة الفرنسيين والجزائريين ، قد يفيد في فرنسا ••
لأنها تفت في عضد الفرنسيين ، ولكنها خيانة عسوبتها الموت على
الجانب لعربي المقاتل من أجل استخلاص حريته •

لذا فهي محمودة من كتاب فرنسا •• لأنها هي المعتدية ••
ولأن المطلوب وقف عدوانها •• منكورة مذمومة من كتاب المعتدي
عليهم ••

ثم لماذا هذا الحرص المبالغ فيه على كرامة فرنسا ، وشرف
فرنسا ، ما دنا نخاطب التأثيرين العرب •

جميلة تشيد بمقاومة فرنسا للهتلرية ' •

وفيرجييه : ولكي يرى الشعب الفرنسي المضلل •

(١) وان كنا لا نعاقب الاسرى •

(٢) ص ١٩٤ •

- جان : بل ها هنا وطنى فرنسا يمتهن ^١ •
- جان : اهدروا اليوم تقاليد فرنسا •• التقاليد النبيله •
- اننى أصرخ فى كل مكان ^٢ •
- انا نهدر تاريخ البطولات المجيده •
- وحتى فى التعذيب •• لا تنسى جميلة كرامة فرنسا !
- جميلة : من عذبنى فى سجنى تغذيا يزرى بكرامتكم •
- فيرجيه : انه صوت فرنسى شريف •

والفصل الأخير هو فرنسى يدافع عن جزائرية •• ! شكر الله
سعيكم •• اليسار الفرنسى لم يدافع عن الجزائر •• بل غرق فى
عار الاستعمار •• والذين دافعوا عن جميلة العربية •• جميلة
المسلمة •• هم أبطال جيش التحرير •• العرب المسلمون •

والحوار بين جان وبير •• وخطبة بير ^٣ •• لمن يوجه هذا
الحديث •• لنا نحن العرب •• وما الفائدة •• أم استعدادا لترجمة
المسرحية الى الفرنسية •• ان كان ذلك هو الهدف •• لنيل رضا

(١) ص ٢١٩ •

(٢) ص ٢١٢ •

(٣) ص ٢٠١ •

الملتدى الأدبى فى باريس ؟ .. فلا بأس ، شريطة أن نوارى النص العربى ، كما نصح أبو الأسود الدؤلى ، ابن أخيه الصفيق ' ..
تعالوا نقلب صفحات المسرحية •

ستروعا فى البداية هذه العلاقة الأبوية بين جان الفرنسى السفاح ومبروك الثورى الجزائرى .. تخيل هجان يرى مبروك يخرج من جيبه منشورا ثوريا ليعلقه على الحائط فينهأ الضابط الفرنسى كالجدة العجوز :
« مبروك ! هذا لا يجوز » .. »

لا يا شيخ .. لو أن ضباط فرنسا كانوا بهذا الحنان .. لما احتاج الأمر لمليون شهيد قبل أن تتحطم أنياب الاستعمار المسعور ..
ويتطور جان بدافع من مسيحيته وضميره ، الى مدافع عن الوطنيين ..

والمؤلف حريص على اثبات مسيحية جان ، وأنها هى الدافع لسلوكه الطيب ، المتعاون مع الثوار .. جان يرسم علامة الصليب ويقول :

(١) سمع اللغوى العربى أبو الاسود الدؤلى ابن أخيه ينطق لفظا عربيا .. فنهأ عنه ، فرد ابن أخيه : هذا لفظ عربى لم تسمعه يا عمى .. فرد أبو الاسود ناصحا : « كل لفظ لم يسمعه عمك فوارد يا ابن أخى كما توارى السنور خرها » •
(٢) ص ٢٧ •

يا يسوع ! لا تؤاخذني بما أخطأ غيرى ' •
ويقول :

انى لأقسم بالمسيح

بكل آلام المسيح •

أنا لم أعذبهم هناك ولى خيار ' •

سحق أن تناقش الجبر والاختيار فى حرب ضروس ،
وسحق أن نفكر ونحن نطلق النار •• أمجيرة تلك الرصاصية
المقيلة من الجانب الآخر •• أم حرة الارادة ••

« حيث المسيح يعود يصلب من جديد •• كل يوم ألف مرة »

هل يخاطبنا نحن العرب !؟ الجزائريون لا يؤمنون بأن المسيح
صلب •• ولا يفهمون هذا الرمز •• نحن العرب المسلمين لا يثير
فينا هذا الرمز شيئاً +

وأبطاله مسيحيون •• الفرنسيون يعتذرون للمسيح ويقسمون
به •• بينما المسلمون اذا حيوا بعضهم يقولون :

« السلام » •• لا « السلام عليكم •• »

وهم أيضا يستشهدون بالمسيح والصليب •

(١) ص ٢١٣ •

(٢) ص ٣٦ •

« ومنى » عندما تستشهد فمن العهد القديم :

« زوج لوط عندما التفتت الى خلف غدت تمثال ملح ! » •

فترد زميلاتها المسلمات بسرعة فائقة :

هذا من العهد القديم !••

أما عندما يستشهد جاسر بآية قرآنية فإن جميلة تتساءل في
سداجة •• أو كأنها أبو جهل :

أأنت شاعر ؟!

يا للموقاحة ••

صحيح أن جانباً من المثقفين الثوريين الجزائريين قد أفقدهم
الاستعمار لغتهم •• ولكن فرنسا لم تستطع أبداً محو الاسلام • بل
قهرها الاسلام •• قهرتها الكتابيب التي علمت القرآن •• ومشايخ
الطرق الصوفية الذين حفظوا التراث الاسلامى •• قهرها « لا لا
خديجة » أعلى جبل فى مناطق البربر • موسم سيدى بلال •• عيد
المساواة عند السود الجزائريين •• الاسلام قهر فرنسا •• وأعاد
الجزائر الى العروبة •

واذا كان المؤلف حريصاً كل الحرص على اثبات مسيحية
الفرنسيين الشرفاء ، الذين ثابوا الى شرفهم •• فلماذا لم يلتزم الحياذ
ويبرز اسلامية الثوار ؟

• بالعكس •

لا إشارة بجادة الى الاسلام •• بل لا يرد وصف الجزائريين
كمسلمين الا على لسان الفرنسيين ، من باب التحقير •• أما الثوار
فيتحدثون عن أنفسهم دائما كجزائريين •• وعند الضرورة القصوى
•• واذا تحتم التعريف •• فكمربا •

أما الصلاة والدين - الاسلامي فقط - فلا يذكره الا الخونة
عملاء الاستعمار ، أو الذين يعملون في خدمتهم ولو متكرين •

فالجاسوس هارون يقول :

لم لا تقوم لكى تصلى

هل سهوت عن الصلاة ؟

ويعود هارون الجاسوس يقول :

أتهين خلقه ربنا ؟

فيرد أحمد ، ممثل مصر ، هازئا كثورى أصيل :

لا والنبي •• ادخل علينا كلنا •

والغريب أن الذى عرف أذان العصر واستبشر به هو الضابط
(عزام) الذى يعمل فى البوليس الفرنسى ^٣ •• ربما كان ذلك

(١) ص ٣٠ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٨٣ ، ١٨١ •

(٢) ص ٤٧ •

(٣) ص ١٨٧ •

جزءاً من تكرر. •• أو راجعاً الى خدمة فرنسا التي تعلم المسلم
دينه !•

وقد أشير الى الاسلام •• ووردت عبارة (الله أكبر) في
أماكن متفرقة من الرواية •• ولكن على أية نحو ؟

مرتان على لسان الجاسوس كما رأينا •• ومرة على لسان
المحامي الخائن عميل فرنسا •• بل المؤسف أنه هو وحده الذي
عرف المواطن الجزائري التعريف الصحيح :

« أنا مثلك عربي مسلم •• ومن حركتنا الوطنية »^١ •

فترد عليه جميلة في الحال بعد هذا التعريف :

بل أنت عميل متعفن !

ومرات على لسان هند •• ولكن بعد أن فقدت عقلها !

هند : الله أكبر ! هذا النسيء الحر يدفع موكب الفجر

الجديد •

والمؤلف حريص جداً على أن يؤكد صفة الجنون عليها فيتبع

ذلك بقوله :

ممثل النيابة : لا تأبهوا بصراخها الملتاث فهي مثله^٢ •

(١) ص ٢٣٠ •

(٢) ص ٢٤٦ •

وجميلة عندما تصرخ تقول : الله أكبر .. ولكن عندما تعود
الى وعيها وتحاجي معذبيها تقول :

سيدي !

ان رحت يوما للكنيسة

وتطلعت لتمثال المسيح .. وهو فى تاج الشوك •

ففكر فى الذى عاش لنا منه

وفيما عاش من أعدائه^١

والمجنونة هند تقول :

من يوم أن ذبح الحسين وأهله فى كربلاء ..

لم تأت غاشية كتلك^٢

وأعترف .. أنى قد أعتيتى الحيل فى فهم مغزى هذا الاستشهاد

الغريب .. هل يريد المؤلف أن يعتذر عن الفحش الفرنسى ..
يأنه ليس أكثر من تكرار لغاشية أخرى ارتكبتها المسلمون ضد بعضهم
البعض •

هل يريد المؤلف أن يدفعنا الى الاحساس بأن الظلم والقسوة
صفات انسانية عامة يرتكبها المسلمون والفرنسيون .. وأنه كما لم

(١) ص ٢١١ •

(٢) ص ١١٣ •

تمنع غاشية يزيد أخوة المسلمين ، ولا خلعتهم من خلافتهم ، فكذلك
لن تمنع غاشية سوستيل أخوة جميلة وقتلتها ؟!
غريب أن يكون ذلك هو التشبيه الوحيد الذي جاد به المؤلف
من التاريخ الاسلامي ؟

غريب .. أين وجه الشبه بين مصرع الحسين .. والاحتلال
الفرنسي الصليبي في الجزائر ؟

ثم بعض ألفاظ من باب العادة اللفظية مثل :

عاش لم يرج من الايام الا وجه ربه .

ثبت أيدينا يا رحمن .

ان كلمات أوزيجان هي أبلغ رد على محاولات اخفاء الاسلام،
محرك الثورة الجزائرية ، واستبداله بكلمات لا معنى لها ، مثل
الحب ، والأخوة والانسانية ، وحياء أفضل .. لكي يبسدو المرء
رشيقا لطيفا أمام العالم المتمدين .. فعمار أوزيجان الثائر التقدمي
يقول :

« ان موقفنا ازاء الاسلام يختلف ، لأننا ثوريون ، مرتبطون
بالشعب .. ذلك أن رفض الايديولوجية الاسلامية في بلاد مستعمرة،
يضطهد دين أكثرية سكانها الساحقة ، علامة تجدد أخرق ، تنادى
بها فئة منفصلة عن الشعب، غريبة الحياة والفكر ، امتصتها أو شلتها
أيديولوجية العدو المستعمر » .

أما عن الحساسية المفرطة لدور اليسار الفرنسى والحرص الذى يثير الشك على وحدة الشيعين : الفرنسى ، والجزائرى .. فقد تقدمهما أوزيجان فى رده الساخر على سكرتير الحزب الشيوعى «الجزائرى» .

وكان سكرتير الحزب قد قال فى نقده لجهة التحرير : « ينبغى القيام فى تواز مع النضال المسلح ، بعمل دائم للتربية السياسية بين صفوف الجيش الفرنسى ، وأوساط الشبان الفرنسيين ، وعلى الخصوص بين أوساط العمال والفلاحين ، الذين أقحمهم الكذب فى حرب ظالمة وضد مصالحهم ، وهذا يفترض موقفا أكثر دقة وإيجابية ازاء القوى التقدمية فى فرنسا » .

سخر أوزيجان من هذا الكلام .. وأثبت أن هذه كانت مهمة الحزب الشيوعى الفرنسى أولا .. ولكنه ، أى هذا الحزب ، كان حريصا على منع الفاشية من فرنسا ولو باخماد ثورة الجزائر .. ويتساءل أوزيجان فى سخريه .. « هل كان ينبغى لتحسين العمل اللاعنفى - اللاحربى ، فى الجيش الفرنسى ، أن ندعو المفوضين السياسيين فى جيش التحرير الوطنى للانخراط بين صفوف الفرق المظلية والبحرية ، حيث الشبان الفرنسيون - عمالا وفلاحين - كثيرون .. ولكن حيث لا يقبل العرب » .

يصف أوزيجان كلام الحزب الشيوعي بأنه هزر .. وأنه
دعوة لتقديم الثانوى على الأساسى .

ونحن بدورنا نقول : ان مسرحية جميلة لم تكتف بأن جعلت
من الثانوى محورا لأحداثها ، بل تعمدت أن تخفى الأساسى فى
قنبلة دخان وصوت .. لتحجب طبيعة الحرب الصليبية التى تشنها
فرنسا ممثلة الغرب الصليبي ضد الثورة العربية الاسلامية التى كان
شعب الجزائر كتيبة صدامها الباسلة .

الراهب اللائع ..

مرت ثلاث سنوات ، أو أقل قليلا ، على ظهور مسرحية
الراهب ، وخفت دقات نواقيس المبشرين بمولد التراجيديا ..
المخلصة لأدبنا وفنوننا من خطيئتها ، وابتعدت صيحات « هلوليا »
يطلقها المنشدون : الفن المصرى قام . بمسرحية الراهب .. لا
بالحقيقة قام !..

وليسمح لنا المنشدون والمهللون بأن نقول كلمة فى المضمون
السياسى للمسرحية .. ما دام جهلنا الفنى لا يسمح لنا برؤية الروائع
خلف الفكرة الساذجة المطروقة .. فكرة الحب يسمو بالعاهرة الى
مصاف القديسين ، وبالراهب أو القديس الى مصاف الانسان .

لنقصر نقدنا على الجانب السياسى .. فهو الأهم .. ومسرحية
الراهب - أولا وأخيرا - عمل سياسى مباشر .. لا من ناحية توقيت

صدورها بل ان المؤلف قد تجاوز فيها الهمس الفني الى الصراخ
السياسي ، عندما أكد أنه انما يتحدث عن مصر المعاصرة ، مصر التي
كان علمها أخضر وله هلال بثلاثة نجوم .. عندما جعل مارتا تقول :

مارتا : وهذا ما فعلت خرجت الى حديقة القصر لأستريح
وهناك رقدت تحت شجرة التين وأغفيت ، وفي نومي رأيت العذراء
.. في رداء أخضر .. لماذا تعلموننا الخطأ ؟!

أبا نوفر : في رداء أخضر ؟!

مارتا : نعم ، لم تكن في رداء أزرق كما تقولون .. كانت في
رداء أخضر وكان في جيئها هلال ، عليه ثلاثة نجوم .

هذه هي مصر التقليدية ، التي كنا نراها في المسرحيات
المدرسية وكاريكاتير الصحف .

والمؤلف يريد أن يقول صراحة أنه يتحدث عن مصر المعاصرة ،
وأنه يثير قضية الحفاظ على اسم مصر في المعركة الدائرة في العالم
العربي حول الاقليمية والعروبة .. وأن حكاية بيزنطة وروما ليست
الا الجسر الرمزي (وان يكن قد تخطى التزامات الرمز) الذي
يعبر عليه بفكرته .

وفي الشتاء القارص لعام الانفصال ، عندما كان الرئيس يتلقى

(١) اسابيع بعد الانفصال .

ملايين الخطابات تطالب الحفاظ على اسم الجمهورية العربية المتحدة ورايتها العربية .. أراد المؤلف أن تظهر العذراء على المسرح بثوب أخضر ، وفي جبينها هلال وثلاثة نجوم .. ويسدل الستار وصوت شيو يقول :

« ستلقون في جب الاسود ، وتقلون في الزيت المغلى لتكروا اسم مصر ، فينكر بعضكم ، ويصمد الآخرون ، حتى ينجلي هذا البلاء الفظيع » .

ولكن رفض مسرحية الراهب مرتبط برفض الكتاب الذي يجرى في نفس الخط ، والذي يمثل أوضح صور الغزو الفكرى ، وهو « المؤثرات الأجنبية في الأدب العربى الحديث » لنفس المؤلف

وقبل أن تناقشه يجب أن نقول كلمة في الانتماء وموقف مصر بالذات من محاولات دمجها في متحد أكبر .. وموقفنا من أبانوفر عصر الشهداء وأبانوفر الحديث .

مصر .. كما أثبتت تجربة التاريخ - لاتعرف التبعية الروحية أبدا .. قد يحتلها الغزاة ، ويفرضون عليها حكمهم ، ويخضعونها لأشنع ألوان الاستبداد والقهر .. وقد تبدو في صورة المستذلة المستكينة .. ولكن روحها تبقى دائما أبدا مستقلة .. لا تباعها لسلطان ، ولا تستذلها فلسفة .. ولا تنحنى لقوة .. اما أن تجبر خصمها على الانحناء لروحها فتصبغه بها .. واما أن تنأى عن قصر

الطاغية ، وتفر بها فى الصحراء ، وأكواخ الفلاحين ، وصوامع
الرهبان ، وحلقات الذكر فى المساجد •

إذا أراد الاسكندر المقدوني أن يضمها الى امبراطوريته فليقطع
الصحراء الى معبد كهنتها ليرسموه باسم آمون الهاء • ولتقبل صاغرا
طنعهم فى شرف أمه ، ويعترف بعدم نسبته لأبيه فيليب • • لأن كهنة
مصر أعلنوا أنه ابن لحظة غرام - بين اله المصريين وأمّه - وقعت فى
قصر أبيه •

ونسبه هذا هو سبيله الوحيد لكى يتوجه المصريون برضاهم
ملكا عليهم ويدخلوه فى تاريخهم •

أما فميز فيستطيع أن يحتل مصر ، وأن يقتل العجل الذى
يعبده المصريون • • ولكنه يضل الطريق ، ولا يصل أبدا الى معبد
آمون •

وعندما جاءت روما • • انتحرت ملكة مصر حتى لا تسير فى
موكب السبايا •

ولكن روما تريد أن تفرض التبعية على مصر •

وروما الوثنية يمكنها أن تضم الى متحف الآلهة فى المتروبوليتان
بضعة تماثيل لآلهة مصرية لتدور مصر فى فلك روما •

فماذا تعمل مصر لتنجو بروحها ؟ •

• تنتصر •

تترك آلهتها ومعابدها • • أقدم المعابد • • وأقوى آلهة • تتخلي
مصر عنهم • • لأنهم تخلوا عن مصر •

• تنصرت مصر •

وبدأت المعركة • • آباء الكنيسة • • أجدادى • • حماة مصر
وروحها • خاضوا معركة باسلة ووحشية ضد التبعية لروما الوثنية •
كل شهيد منهم دماء دمائي • • وآلامه آلامي • • لأنه كان
يقا تل دفاعا عن روح مصر • • وضد أن تفرض على مصر التبعية •
روما الوثنية لا سلطان لها على مصر • • ومصر النصرانية
لا تدين لروما بالولاء •

ولكن روما تنتصر ، فماذا تفعل مصر ؟ • • هل ترضى أن تكون
الكنيسة فى روما • • وليس لمصر الا أسقف تابع ؟ !

لا • • لتتشق الكنيسة • • وليكن لمصر بطريركها ، ولتبقى
روحها مستقلة ، فلا تخضع أبدا لسلطان أجنبي •

وتقاتل مصر القبطية روما المسيحية • • وتسيل الدماء • •
ويرتفع الى سماء المجد آلاف الشهداء •

يفر آباء الصحراء الى أديرتهم • • نائين بروح مصر عن أن
تحرکها سلطة خارجها •

ذلك هو التفسير الوحيد لترحيب نصارى مصر بالجيش العربى المسلم ، واللقاء الأخوى بين عمرو بن العاص وبنيامين بطريك مصر النصرانية •

لم يحس أقباط مصر أن الجيش العربى ، جيش غاز ، أو أنهم ينتقلون من سلطان الى سلطان ، وليس المجال هنا بمجال الحديث عن عروبة مصر قبل الاسلام ، واثبات أن مجىء عمرو بن العاص ، الذى لم يكن الأول بالنسبة لعمرو ، لم يكن أيضا بالنسبة لجيشه الا واحدة من سلسلة هجرات عربية الى وادى النيل قبل الاسلام وبعده •

ومع الجيش العربى تحررت روح مصر •• استقلت كنيستها الى الأبد •

أما الاسلام فهو لا يعرف التدرج الكهنوتى •• فليس فيه أن مفتى بغداد أجل قدرا من مفتى القاهرة ، لمجرد أنه يقيم فى العاصمة السياسية •

أحست مصر ، بمسلميتها ونصاراها ، بتحرر روحها •• وغيرت مصر لغتها ، وتلت الانجيل بالعربية ، واعتنقت غالبية شعبها الاسلام •• ولم ترق فى هذا التغير قطرة دم واحدة •• بينما احتلها الأتراك •• عام ، فلم تغير حرفا من لسانها •• ولم تحس نحوهم الا بالاحتقار •

وهكذا نرى أن اعتزازنا بمصر العربية المسلمة ، لا يعنى أبدا
اغفالنا لعظمة النضال الذى شسسته آباء الكنيسة المصرية ضد روما
وبيزنطة •

• بالعكس

اتنا ندين لهذا النضال النبيل بحماية مصر من الفناء فى روما
ولولا هذا الكفاح الذى حمى جوهر مصر وأبقى على تميزها ،
ما كان يمكن أن تقوم مصر العربية الاسلامية •

الذين قاتلوا دفاعا عن مصر القبطية قبل وصول جيش عمرو ،
الذى حمى كنيساتها من الخضوع لروما ، هم الآباء الشرعيون لمصر
العربية الاسلامية •

القضية اذن ليست فى اسم مصر •• بل فى روحها •

ورغم نبوءة شيبو فى ختام مسرحية « الراهب » للدكتور
لويس عوض ' • فان أحدا من غزاة مصر لم يحاول أبدا أن يمنع
اسمها •• وان حاولوا سحق روحها •

وانطلاقة الروح الحقيقية لمصر ، هى اليوم ، فى عروبتها ••
بقيام الوحدة العربية ، بقيام الجمهورية العربية المتحدة - من المحيط
الى الخليج - بتحقيق الوجود المصرى ، وان اختفت كلمة مصر ••

لأن العروبة هي الوجود الوحيد الممكن لمصر .. ولأن مصر في العروبة لا تنتمي ولا تتبع .. بل تحقق ذاتها وتحررها •

وآبا نوفر القسديم .. آبا نوفر الذي قاتل روما ، وجاء من أعماق الصحراء حيث كان مختبئا ، ليرحب بأخيه عمرو بن العاص ، لا يمكن أن يعارض الوحدة العربية ، بل تبتهج روحه الخالدة وهو يرى علم مصر بهلاله ونجومه ، العلم الذي يحبه ونحبه ، وفديناه بالأرواح ، ستقر روحه كما قرت نفوسنا ، ونحن نرى هذا العلم يتنحى ليفسح مكانا أعز وأرفع لراية أكبر ..

• هي راية العروبة •

لأن آبا نوفر عصر الشهداء قاتل روما الكاثوليكية ، ضد التبعية لروما .. فتحن معه .. ولأن آبا نوفر الآخر المسمى بالجنرال يعقوب عمل في خدمة الغازي القادم من باريس .. فتحن لنفسه ونلحن كل آبا نوفر يبشر بالتبعية الفكرية ، ويفتح ثغرة في حصوننا للغزو الفكري •

• وننتقل الى الجنرال يعقوب •

.. والجنرال الحائث !

« ديسيه !! ديسيه !!

انهم يقيمون لك أثرا في فرنسا *

فيعقوب الذى كنت تحبه ويعزك كنفسه ، سيدفع ثلث نفقات
ذلك الأثر بمفرده باللغة ما بلغت *

واذا بقى هذا الأثر شاهدا بأخبار الوقائع والحروب التى
خضت غمارها لاسترجاع الصعيد من أيدي المماليك واخضاعه ..
فسيعلم الخلف منه أن يعقوب حارب الى جانبك ، واستحق اجلالك
واعزازك ، وقد أخلص لك ووهبك فؤاده من زمن مضى » *

هذا الغزل .. بل الوله المخت .. كتبه المعلم يعقوب أو الجنرال
يعقوب يخاطب روح ديسيه القسائد الفرنسى الذى فتح الصعيد
وأغرقه فى الدم *

وهذا اليعقوب هو الذى يجعله الدكتور لويس عوض أول

من نادى باستقلال مصر .. وذلك فى محاضرات للدكتور بمعهد
الدراسات العربية التابع للجامعة العربية !

والجنرال يعقوب هو الذى كون فيلقا لضرب الشعب المصرى ،
ومعاونة الاحتلال الفرنسى ، ثم خرج هاربا مع جيش الاحتلال ،
ومات على ظهر السفينة ، فوضعوا جثته فى برميل من الروم لينفذوا
آخر وصاياه الشاذة ويدفنوه مع ديسيه !

كان فى خدمة الممالك .. ثم فى خدمة أغا الانكشارية سليمان
بك .. « فلما آتس فيه الشجاعة ، وظهرت له قوته واستعداده ،
قدمه الى نابليون ، وأطرى له اخلاصه فقربه هذا اليه » .

« وقد نهض يعقوب وحده بأعباء تموين الحملة (حملة ديسيه
على الصعيد) والجيش المتفرقة على طول النيل » .

« ومن أعمال يعقوب الحربية مع الفرنسيين ، أنه كان ذات
يوم سائرا فى طليعة الجيش الفرنسى الذى يتحسس مكان العدو
.. وكان ممتطيا جوادا مع الفرسان » .

« كتب الجنرال مينو الى بوناپرت كتابا فى ١٠ برومير للسنة
التاسعة للجمهورية ما يأتى : انى وجدت رجلا ذا دراية ومعركة
واسعة ، اسمه المعلم يعقوب ، وهو الذى يؤدى لنا خدمات باهرة ،
ومنها تعزيز قوة الجيش بجنود اضافية .. لمساعدتنا » .

(١) الجنرال يعقوب (كتيب) .

ويعلق شفيق غربال :

ونحن نسلم بأن هذه القوة كانت أداة من أدوات الاحتلال ،
وبأنه لولا هذا ما سمحت السلطات الفرنسية بإنشائها •

والجبرتي يقول أن الفرنسيين هم الذين شكلوا هذا الفيلق ،
وأرسلوا في طلب الأفراد له من الصعيد •

ويحكى الجبرتي « وفي خامس عشر ، سافر عدة كبيرة من
عسكر فرنساوية الى جهة الصعيد وكيرهم ديزه ، وصحبهم يعقوب ،
ليعرفهم الأمور ، ويطلعهم على المخبات ' •

هو ، كما ترى ، رجل يعمل في خدمة الحكام ، تناقلته أيديهم
من الانكشارى الى المحتل الفرنسى الجديد ••• حيث نبغ في العمالة ،
وتفنن في التنكيل بالشعب •

والعمل في خدمة الفرنسيين خيانة •• شرط أن نسلم بأن
الوجود الفرنسى في مصر كان احتلالا واستعمارا •

فلماذا رأى الدكتور لويس عوض في يعقوب بطلا وطنيا ••؟

لأنه ببساطة يرى أن الحملة الفرنسية هي التي بعثت القومية
المصرية ، وهي التي أقامت في مصر ، ولأول مرة ، مجلسا مصرية
للوزراء وأول برلمان مصرى ! ومعها كان ظهور بداية الديمقراطية

(١) الجبرتي ج ٣ ص ١٥ •

نظريا وعمليا ، بل ويسمى اليسان الذى تلى فى الديوان .. أول وثيقة مكتوبة بين الحاكم والمحكوم ، لأول مرة فى بلاد لم تعرف الا الحكم الشخصى طوال قرون الترك والمماليك .

هذا بالرغم من أن الدكتور قد شهد فى الصفحات السابقة بأن المصريين ثاروا على المماليك والوالى التركى قبل الحملة الفرنسية ، واستطاعوا انتزاع وثيقة مكتوبة ، فرمن عليها الباشا ، ووقع عليها ابراهيم ومراد .

ولم يفت الدكتور أن يصفها بأنها الأولى أيضا !
ويلاحظ الدكتور أن تلاوة فرمان الشروط هذا .. فى أول جلسة عقدها ، ما يسميه بالبرلمان المصرى ، كان بمثابة « اعسلا ن الدستور البلاد وفيه معنى ارتباط الحاكم أمام نواب الشعب بأصول الحكم » أو فيه معنى الميثاق « (!) »

وعندما يتلى على أعضاء الديوان انتصارات جيش الاحتلال فى أبى قير لهدف لا يخفى على أحد . يسمى الدكتور ذلك « تأكيدا لمسئولية الجيش أمام البرلمان » .

مسئولية نابليون أمام الشيخ الشرفاوى !!
وهو يرى أن نابليون كان يحاول أن يقضى على كل نفوذ أجنبى فى مصر ببعث الروح القومية فى المصريين .
بينما يروى لنا الجبرتنى انهم قالوا « ان مملكة مصر صارت

فى حكم الفرنسيين لا يشاركهم غيرهم فيها •• هكذا قالوا وقرأوه
فى ورقة فى الديوان •

وعندما يقتل سليمان الحلبي «كليب» ، يشيد الدكتور لويس
عوض ، بالمحاكمة التى تمت ، بل ويعتذر عن ضرب المتهمين ليقروا ،
متعللا بأن تعذيب المتهمين لاستخلاص الاعترافات منهم ، كان هو
العرف فى مصر أيام الترك والمماليك •

وهو نفس الاعتذار الذى أوردته مضابط المحكمة العسكرية
الفرنسية ، وهو اعتذار واه •• فأين اذن حضارة الحرية والمساواة
•• وهل جاءت لتحمي هذا العرف وحده ؟!

وفات الدكتور أن يعتذر عن استخدام أبشع طريقة اكتشفها
البرابرة أو التتار ، ونفذها الفرنسيون فى القرن التاسع عشر ضد
متهم سياسى •• حرقوا يده حيا •• ثم أعدموه على الخازوق ، وهو
جهاز رهيب ينفذ فى أحشاء الضحية بوصة بوصة •

وبدلا من أن تخفق قلوبنا بالاعجاب للبطل الخالد سليمان
الحلبي قاتل كليب قائد جيش الاحتلال •• يريدنا الدكتور أن نعجب
بعسالة المحكمة •• عدالة من ينتزعون الاعترافات بالضرب ••
ويحرقون الجسم الحى ، ويقتلون الناس على الخوازيق !

ويفسر الدكتور تاريخ الصراع فى أثناء الحملة الفرنسية ••
بأن قوتين أجنبيتين كانتا تتصارعان •• الفرنسيون ضد الأتراك •

الجانب الأول كان يحمل مبادئ الثورة الفرنسية ، ويسعى لابقاظ القومية المصرية ، ويرسى قواعد أول برلمان ودستور ومجلس وزراء . . . ويسعى الى اقرار المساواة أمام القانون ، وادخال المدنية ، وتحويل مصر الى دولة بورجوازية . . . بل ويصف مشروع انشاء دواوين فى البلاد بأنه « بالغ الخطورة » وهو أن أول جمعية تأسيسية عقدت فى مصر أوصت أولا بنظام حكم متقدم فى الحكم المحلى ، مما كان سينقل الفكرة النيابية الى أعماق البلاد ويثبثها فى كل أرجائها »^١ .

أما الجانب الثانى فيختص بكل الموبقات والصفات الكريهة .
ثم يقسم زعماء مصر الى فريقين . . . فريق يقاتل - بدافع من معتقداته - الاحتلال الفرنسى تحت راية الترك . . . وفريق يقاتل - بدافع من معتقداته أيضا - تحت راية الفرنسيين .

يقول الدكتور : « وهكذا دفعت عمر مكرم معتقداته أن يقاتل الفرنسيين تحت اللواء العثمانى والمملوكى . . . ودفعت يعقوب معتقداته أن يقاتل العثمانيين والمماليك تحت اللواء الفرنسى »^٢ .

فى الجانب الأول . . . السيد محمد كريم وعمر مكرم والمحروقي وحسن طوبار وسليمان الحلبي . . . وكل الذين تعلمنا أن

(١) ص ٢٨ .

(٢) ص ٧٣ .

نرى فيهم أبطال تاريخنا لأنهم أبطال مقاومة الحملة الفرنسية ..
الى أن ألقى الدكتور محاضراته في معهد الدراسات العربية ، هذه
المحاضرات التي لم تجمع بين القاتل والقتيل في كيس واحد كما
يقال .. بل جمعت الخيانة والشرف معا .

وفي الجانب الآخر .. الجنرال يعقوب وفرط الرمان .

وهكذا يضعنا الدكتور ، كما يظن ، بين المطرقة والسندان ،
فاما أن تغفر ليعقوب تعاونه مع المحتل الاستعماري ، وضربه الشعب
المصري ثم فراره . واما .. فكما تدين تدان .. تتهم عمر مكرم
بالخيانة والتبعية لتركيا !

بل ان الدكتور لا يضع الاثنين في كفة واحدة كما يبدو ..
فما دام الفرنسيون يمثلون الجانب الأفضل .. فان المتعاونين معهم
كانوا مع التطور .. مع التاريخ ، مع بعث القومية .. ومن ثم فان
كثير المتعاونين يعقوب .. هو حامل لواء مصر للمصريين .. حامل
بذور القومية المصرية .. صاحب مشروع لاستقلال مصر .. سافر
الى أوروبا ليدافع عنه .. ومن ثم يستحق أن يوضع في صف واحد
- كما يقول الدكتور - مع محمد علي ، وعلى بك الكبير ، وعبد الناصر !
لأنهم جميعا كانوا أدوات في يد هذا الشعب العظيم .

(١) ان الحكم الموضوعي يقول ان الجنرال يعقوب ومحمد علي وكل قائد أو زعيم شارك بجهده
في الكفاح من أجل استقلال البلاد من على بك الكبير الى جمال عبد الناصر كانوا مجرد
أدوات في يد هذا الشعب العظيم ص ٧٧ .

وحقا .. كان يعقوب أداة .. ولكنه لم يكن أبدا في يد هذا الشعب العظيم ، بل في يد جيش الاحتلال ، لضرب هذا الشعب العظيم وابتزاز أمواله •

ووجهة نظرنا .. أن الحملة الفرنسية لم تكن الا غزوا استعماريًا ، ليس مبعثه نشر مبادئ الثورة الفرنسية ، بل حلقة في مأساة الغزو الغربي الصناعي ، للشرق المتخلف .. فالدكتور نفسه يروى كيف كان قناصل فرنسا الملكية يتصارعون مع بريطانيا على ربط مصر بمعاهدات ، قبل الثورة الفرنسية •

والحملة الفرنسية كانت تشكل خطرا على وجودنا ، وعلى قوميتنا .. خطرا كان من الممكن أن يصيبنا بأضعاف المتعاقب التي عانتها الجزائر التي احتلتها فرنسا بعد ذلك بثلاثين عاما •

كان من المحتمل جدا ، لو استقر الاحتلال الفرنسي ، أن يصاب تطورنا القومي بضربة قد تعطله لأكثر من قرن ، أو أن تشوّهه ، كما حدث في العديد من البلدان التي ابتليت بالاحتلال في مراحل مبكرة من تكوينها أو نهضتها •

لقد استطاعت مصر أن تحمي جوهرها العربي خلال الاحتلال البريطاني لأنه تأخر قرابة القرن .. حتى اكتملت مقوماتها ، وتخطت مرحلة الطفولة التي تصاب فيها الأمم بشكل الاطفال .. إذا ما احتلها المستعمر في فجر حياتها •

والفضل الاول فى تجنيب أمتنا هذا المصير ، يرجع للموعى
الصادق الذى حرك جماهير شعبنا للقتال ضدالفرنسيين ، من شمال
الدلتا الى أقاصى الصعيد ، فى حرب وطنية شاملة •• لا نبالغ ان
قلنا انها لم تتوقف يوما واحدا ••

وكان الثمن ، عشرات القرى أحترقت بوحشية لم يعرفها
التار •

ومئات الالوف من الشهداء •• وملايين من الفرنكات الفضة
والذهب •

الحس الصادق لشعبنا ، وغريزته التى لا تخطىء أبدا ، دفعاه
الى أن يهب لصدد الخطر الأكبر على وجوده ، المتمثل فى الاستعمار
الأوروبى •• رغم الفتحش التركى •

بل نستطيع القول أنه ما من احتلال أجنبى قد جوبه فى تاريخ
مصر الطويل بمثل هذا الرفض الاجماعى والمقاومة الشاملة العنيفة •
فقد كان احتلال مصر فى هذا الوقت المبكر خطرا على وجودها ،
وبالذات لأن الاستعمار الفرنسى يقوم على سياسة الدمج والفرنسة ،
بمعنى استئصال العروبة والاسلام ، لا المساواة القومية •

ولقد احتلت فرنسا الجزائر مائة وثلاثين عاما •• فهل بعثت
فيها قومية ، أو خلقت فيها نظاما ديموقراطيا ؟! • فلماذا نفترض هذه
النوايا لاحتلالها القصير فى مصر من مجرد مشروعاتها وبياناتها التى
يصفها الجبرتنى ، وبحق ، بالتمويه والضحك على العقول ؟! والتى

تلقى الضرورة العسكرية عليها ظلا من الشك لا يخفى على أحد •
بل لعل أحدا لم يذكر المصريين بتبعيتهم للباب العالي ، ويصر
على تأكيد هذه التبعية مثلما فعل نابليون في بياناته ومنشوراته ••
بل تنافس مع مراد بك وإبراهيم بك في إثبات الولاء لحضرة «سلطان
السلطين» •

« ونخبركم أن الطائفة الفرنساوية بالخصوص عن بقية
الطوائف الأفرنجية دائما يحبون المسلمين ومبتهم ويغضون
المشركين ، وطبيعتهم أحباب لمولانا السلطان قائمين بنصرته » •
ويعنون على المصريين بأنهم أبقوا على « علفة » الدولة العلية •
هذه الدولة التي كان الشعب يرى مثلها أضعف من الألعبوة
بين يدي الممالك •• يرسلون له أبو طبق فيطوى البسائط أمامه
ويقول انزل يا باشا !•

فينزل الباشا ولا يطمع في أكثر من النجاة بروحه الى
استمبول •• حيث يبلغ سلطانه أنه خلع ، فلا يملك الباب العالي الا
أن يرسل للممالك باشا آخر •

هذه الدولة ، التي أذلها وهزمها على بك الكبير ، وأعلن
استقلاله قبل الغزو الفرنسي بربع قرن •• والتي قاتل الممالك ، ثم
الشعب ، مثلها ، فور الجلاء الفرنسي •

(١) الجبرتي ج ٣ ص ١ •

الاستقلال بمصر لم يكن اختراعاً عجيباً يحتاج إلى غزو فرنسي لكي يكتشف .. بل لا نغالي إن قلنا أن كل من حكم مصر واستقر في منصبه قد فكر في الاستقلال بها .

والرابطة مع تركيا لم تكن القوة يصد بها الغزو الاستعماري فمئذ أن ظهرت سفن البرتغاليين عند الشواطئ الإسلامية ، وبدأ عهد الغزو الاستعماري .. كان لا بد للعالم الإسلامي من قوة عسكرية تحميه ضد المدافع الصليبية .. وكان الأتراك هم أقوى عناصر الأمة الإسلامية وأقدرها على القيام بهذه المهمة العسكرية ، فقامت خلافة آل عثمان .. واستطاعت حقاً بقوتها العسكرية أن تؤخر احتلال الغرب للعالم العربي أربعة قرون .. ولكنها لم تستطع .. أو على الأرجح تسببت في تخلف العرب ، ومنعت وصولهم إلى عصر الصناعة .

وكان من المحتوم مع مطلع القرن التاسع عشر أن تنتقل القيادة إلى الأيدي العربية ، لتحقيق الانقلاب الصناعي ، وتذود عن الشرق خطر الغزو الأوروبي .. وهنا نرى على عكس ما يحدثنا الدكتور .. أن أوروبا المتمدينة هي التي عملت على إبقائنا ضمن السيطرة التركية ، وسحقت أية محاولة جادة لانطلاق العرب نحو التطور الصناعي .

من الخطأ إذن تصوير الصراع بين الغرب وتركيا في هذه

الفترة على أنه صراع بين قوتين استعماريتين تتنافسان على الدول العربية .. مثل صراع فرنسا وبريطانيا مثلاً •

لأن الرابطة العثمانية كانت فى أحد جوانبها تمثل أحياناً سداً ، ولو واه ، فى وجه الأطماع الغربية ، وهى أيضاً تمثل عبئاً على الدول العربية بقدر ما تمكن للغزو الأوروبى •

أساطيل أوروبا التى هزمت محمد على لم تشترط عليه أكثر من أن يظل تابعاً لتركيا ، وأن يطبق الاتفاقيات والمعاهدات النافذة فى الدولة العليا . فانهارت مصانعه ، وباع مدافعه خرده .. و انتهت أكبر محاولة جادة لقيام دولة عربية حديثة تلحق بأوروبا فى القرن التاسع عشر^١ •

وأخطر ما فى الاستعمار الغربى فى هذه المرحلة أنه لم يكن يقوم على التفوق العسكرى وحده .. ويكتفى بالجزية وصك العملة والمناداة باسمه على المنابر .. بل فى أنه يقوم على التفوق الصناعى ، ومن ثم يحارب ، بل ويحتل دول الشرق ، ليمنع تطورها ، وليقيها حقلاً ومنجماً لمصانعه •

القضية اذن ليست فى اكتشاف النظم البرلمانية ، ونظرية فصل السلطات ، ومبدأ مسئولية السلطة التنفيذية أمام التشريعية •

(١) هناك أسباب لفشل المحاولة داخل نظام محمد على نفسه .. ولكن معاهدة
هى الأهم •

هذه قضايا ثانوية .. وهي ليست بمعجزة للعقل العربى حتى
يحتاج لتعلمها على يد خبراء أوروبا ولو كان الثمن استقلاله !

المشكلة هى المصنع .. فهو الطريق الى البرلمان والحرية
والاخاء والمساواة .. والهدف الأول للاحتلال العربى كان منع قيام
المصنع فى الشرق .. والطريق الى المصنع عندما كان فى قهر نابليون ،
وطرده من بلادنا ، ورفض خداعه لنا ، أو اثارتنا بالظلم التركى
لتقبل احتلاله ، فنقضى على كل أمل فى اللجوء بركب الحضارة •
هذه المفاهيم البديهية نرانا ، آسفين ، مضطرين الى تكرارها
للرد على الدكتور لويس عوض ، على سعة علمه ، بينما لم تغب عن
حاسة شعبنا فى مطلع القرن التاسع عشر •

وها هو الجبرتى .. الذى ما أظن أن مؤرخا معاصرا ، مهما
حاول أن يدين الحكم التركى ، لن يبلغ مبلغ الجبرتى ، ولا يمكن
لنفس أن تحمل احتقارا وكراهية مثل الذى حملت نفس الجبرتى ،
ونطقت به سطور كتابه عن الحكم التركى ، وهو الذى يعلق على
الشيء الذى يسميه الدكتور « لويس عوض » دستورا .. فيقول
« الى آخر ما سطره من الكلام ، ولم يعجبني منه فى التركيب الا
قوله (عن الدولة التركية) المفعمة جهلا وغباوة ' •

وعندما يريد أن يصف وقوع شيء كرهه لا مثيل له يقول

(١) الجبرتى ج ٣ ص ٢٣ •

« ولم يقع نظيره ولا فى دولة بنى عثمان »^١.

الجبرتنى الحاقده على الحكم التركى .. والذى كتب أكبر وثيقة تدين هذا الحكم .. لم يخنه حسه الوطنى ، وهو يؤرخ الحملة الفرنسية ، وهو بصدقه العلمى قد عكس ، بأمانة نادرة ، الشعور الحقيقى للشعب وطلبعته المخلصة .

لو أن الصورة التى يقدمها الدكتور لويس عوض ومن سايره فى هذا المنهج كانت حقيقية .. أى : لو أن مصر كانت تترزح تحت نير استعمار تركى ، فبجاء الاحتلال الفرنسى مخلصا لها من هذا النير ، مقدما انقلابا وتغيرا فى الحياة والحكم .. لما كان الجبرتنى يبدأ الجزء الثالث بحديثه عن سنة الاحتلال بأنها هى « أول سنى الملاحم العظيمة ، والحوادث الجسيمة ، وتضاعف الشرور ، وترادف الأمور ، وتوالى المحن ، واختلال الزمن ، وانعكاس المطبوع ، وانقلاب الموضوع ، وتتابع الأهوال ، واختلاف الأحوال ، وفساد التدبير ، وحصول التدمير ، وعموم الخراب »^٢ .

شرور ، ومحن ، وخراب ، وأهوال ، وتدمير .

هذا ما رآه المؤرخ المعاصر ، الذى لم يفته تسجيل شاردة ولا واردة مما أثار اعجابه بالفرنسيين . ولكنه حين أراد أن يلخص

(١) الجبرتنى ج ٣ ص ٦٠ .

(٢) الجبرتنى ج ٣ ص ٢ .

الحملة الفرنسية كان صادقا ووطنيا في هذه العبارات : اختلال الموضوع وانعكاس المطبوع وخراب وفتن •

لا أن يرى فيها بعث القومية المصرية ، وتأسيس أول مجلس مصرى للوزراء ، وأول برلمان مصرى فى القاهرة ، وتأسيس مجالس المديريات والمحافظات فى اقاليم مصر عام ١٧٩٨ ، وظهور بدايات الديمقراطية نظريا وعمليا فى التاريخ الحديث •

والجبرتنى يعبر عن فرحته بجلاء رسل الديموقراطية النظرية والعملية ودخول ممثلى الدولة العلية فيقول :

« فلما أصبح الخميس خامسه ، اجتمع الناس من جميع الطوائف وسائر الأجناس ، وهرع الناس للفرجة ، وخرجت البنت من خدرها ، واكثروا الدور المظلة على الشارع بأعلى الأثمان ، وجلس الناس على السقائف والحوائيت صفوفًا • فكان ذلك اليوم يوما مشهودا ، وموسما وبهجة وعيدا ، عمت المسلمين فيسه المسرات ، ونزلت فى قلوب الكافرين الحشرات ، ودقت البشائر ، وقرت النواظر ، فله الحمد والمنة على هذه النعمة ، ونرجو من فضله أن يصلح فساد القلوب ، ويوفق أولى الأمر للخير والعدل المطلوب ، ويلهمهم سلوك سواء السبيل » ٢ •

(١) ك • ع ص ٣ •

(٢) الجبرتنى ج ٣ ص ١٨٩ - ١٩٠ •

ولا يمكن أن تتهم فرحة الشعب والجبرتي بالعصية الدينية
.. فما أظن أن أحدا قد سخر من تمسح الأتراك بالاسلام كما
فعل الجبرتي .. ولكنه الحس القومي .. الذي يدرك أن العدو
الحقيقي هو الغزو الاوروبي . والفرحة الصادقة التي أحسها
الشعب المصري بخروج الفرنسيين وعودة الجيش السلطاني أسوأ
جيوش الأرض وأفحشها سلوكا وخلقا .. هذه الفرحة واعية ..
بل انها جديرة بأن تغمر نفوسنا حتى اليوم كلما فكرنا فيما كان
سيؤول اليه مصير العروبة ، لو أن نابليون قد استقر في مصر
وتحققت أحلامه في « تمديننا وتعليمنا الديمقراطية » .. وفعل بنا
ما فعله بغيرنا الاستعمار الفرنسي ، بل ما عجز عن أن يفعله كاملا
بغيرنا .. لأن مصر نجت من الاحتلال الفرنسي ، وبقيت حصنا
للعروبة والاسلام ، لا تذود عن نفسها فحسب ، بل وتحمي عروبة
واسلام أشقائها^١ .

هذا ما يجعلنا ننحنى اعجابا وتقديرا لأجدادنا الفلاحين ،
« وللدعر والرعا » في الحسينية وبولاق ، وقد بذلوا أرواحهم
ودماءهم ، وحملوا عصيهم وفؤوسهم ، ليقاتلوا الفرنسيين الكفرة .
وتترحم مع الجبرتي على المملوك أيوب بك الدفتردار ، الذي
اختص وحده بمنقبة الاستشهاد في يوم انبابه^٢ .

(١) لا يمكن ان يغفل منتصف دور مصر في تحرير الجزائر ، بل وفي حماية العروبة كلها
.. فماذا يا ترى كان يجرى لو أن مصر تفرنست في مطلع القرن التاسع عشر .

(٢) ص ٦٦ .

صحيح أن الاتراك هم شر أهل الأرض ، وهو شعبنا الذى قال « ثلاثة خلقن للفساد : القمل والترك والجراد » .. ولكن منذ أن وصلت سفن فرنسا المثلثة الألوان الى الاسكندرية ، تغيرت القضية تماما .. أصبح لا خيار .. اما أن تبقى مصر مصرية عربية ، واما أن تفنى تحت نير الاستعمار الغربى .

وهنا لا يتردد الوطنى ، فالقضية ليست قضية اصلاحات وتمدن .. بل وجود أو لا وجود .

وأوروبا الاستعمارية لم تحمل لنا المدينة ، بل هي التي عاقت تقدمنا ، وشلت تطورتنا .. وما كان لنا سبيل للحاق بها الا بقهرها ، وابعادها عن بلادنا .

ولا يجوز أن نخدعنا هذه الألاعيب التي أقامتها فى بلادنا ، والتي لاتزيد ، ان لم تثقص ، عن نظم الحكم التي أقامها الاستعمار الغربى فى كل مكان ، بغية تحطيم الجهاز الوطنى الذى يمثل المعارضة رغم تخلفه .

الاصلاحات الادارية التي يقيمها الاستعمار لا تهدف الى تمدين المستعمرات والأخذ بيدها ، بل تهدف الى تيسير حكمه لها ، وتنظيم واحكام استغلاله لها .

تأمل كيف يروى الجبرتى تشكيل الديوان :
« وفى يوم الثلاثاء عدت الفرنسية الى بر مصر ، وسكن

بونابرت بيت محمد بك الألفى •• وفى يوم الخميس أرسلوا بطلب
المشايخ والوجاقلية عند قائمقام صارى عسكر ، فلما استقر بهم
الجلوس ، خاطبهم وتشاوروا معهم فى تعيين عشرة أنصار من
المشايخ للديوان •

« وفى يوم السبت اجتمعوا بالديوان ، وطلبوا دراهم سلفة ،
وهي مقدار خمسمائة ألف ريال من التجار المسلمين والنصارى
القبط والشوام ، وتجار الافرنج أيضا ، فسألوا التخفيف فلم
يجابوا ، فأخذوا فى تحصيلها » •

الأمر كما ترى شديد البسطة ، ولا داعى لفلسفته •• الثلاثة
عبروا ، والخميس جمعوا المشايخ وشكلوا الديوان ، والسبت
طالبوهم بالدراهم ، فسألوهم التخفيف فلم يجابوا •

الديوان اذن ليس الا جهازا يجمع الضرائب والغرامات ••
لا برلمان ، ولا مجلس وزراء ولا دستور •• فضلا عن أن تستخدم
كلمة ميثاق ••! فهو عبث بالمسميات لا يليق ، وتحميل التواريخ
ما ليس يطبق •

وفى ملاحظة نادرة الذكاء ، يسجل الجبرتنى طبيعة الديوان
عندما يقول : « فما تم هذا الأمر حتى زالت الشمس ، فأذنوا لهم
بالذهاب » •^٢

(١) الجبرتنى ج ٣ ص ١١ - ١٢ •

(٢) الجبرتنى ج ٣ ص ١٩ •

ألا توحى هذه العبارة « فأذنوا لهم » بأنهم رهائن ؟!

والجبرتي أيضا يروى : « وفيه أهمل أمر الديوان الذي يحضره المشايخ بيت قائد أغا ، فاستمروا يذهبون أياما ، فلم يأتهم أحد ، فتركوا الذهاب ، فلم يطلبوا » •

وعندما كان « ممثلو الشعب » ينجحون في جمع الاتاة ، كان سر عسكر لا يرسل جنوده « ليشيعوا التفتيش وفي كل يوم ينقلون على الحمير والجمال من الأمتعة والفرش والصناديق والسروج وغير ذلك مما لا يحصى •• »

« واشتد الأمر بالناس ، وضافت منافسهم ، وتابعوا نهب الدور ونزل بالرعية الذل والهوان » •

« اشتد أمر المطالبة بالمال ، وعين لذلك رجل يسمى شكرالله (كان يتعاون مع المحتل بدافع من معتقداته ، كما يرى الدكتور) فنزل بالناس منه مالا يوصف ، فيأمر بهدم الدار ان لم يدفعوا له المقرر » •

« فاذا فتحوا حاصلا من الخواصل قوموا ما فيه بما احبوا بأبخس الأثمان ، وحسبوا غرامته ، فان بقى لهم شيء أخذوه من حاصل جاره (!!) ونقلوا البضائع على الجمال والحمير والبغال ، وأصحابها تنظر وقلوبهم تتقطع حسرة على مالهم » •

لاشك أنه بعث للقومية بطريقة عنيفة يادكتور !

وما الفرق بين النهب والسلب على يد عساكر الهنكار السلطان سليم ، والنهب والسلب على يد محطمي الباستيل جنود نابليون ، ابن الثورة الفرنسية .. ؟! لأنهم حطموا باستيلهم ، نغفر لهم سلب أموالنا وتحطيم بيوتنا ؟!

شعبنا لم يفرق .. الا بأن الاستعمار الفرنسى هو الخطر الداهم .

وتأمل هذه «النكتة» على حد تعبير الجبرتى :

بعد اخماد ثورة القاهرة الثانية (بمعاونة الخونة من أمثال يعقوب) جمع سارى عسكر الرهائن .. نواب الشعب .. أعضاء مجلس النواب الأول أو الثانى .. « وجلس سارى عسكر على كرسى فى وسط المجلس ، وقال كلاما طويلا بلغتهم حتى فرغ ، فالتفت الترجمان الى الجماعة ، وشرع يفسر لهم مقالة سارى عسكر ، ويترجم عنها بالعربى ، والجماعة يسمعون ، فكان ملخص ذلك القول أن سارى عسكر يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف ألف الى آخر العبارة الآتية « .. ثم يقول للمهدى « واذا كان الأمر كما ذكرتم ولا يخرج من يدكم تسكين الفتنة (أى قمع الثورة) ولا غير ذلك فما فائدة رياستكم وايش يكون نفحكم ؟

وبعد أن ألقى ممثل الحكومة بيانه .. قام من فوره مع

أصحابه الى داخل ، وأغلق بينه وبينهم الباب ، وترك نواب الشعب
أعضاء البرلمان يبولون على أنفسهم •

نعم ! •• اسمعوا الجبرتي ••

« فبهت الجماعة ، وامتنعت وجوههم ، ونظروا الى بعضهم
البعض ، وامتنعت وتحيرت أفكارهم ، ولم تنزل الجماعة في حيرتهم
وسكرتهم ، وتمنى كل منهم أن لم يكن شيئاً مذكوراً • ولم يزالوا
على ذلك الحال الى قريب العصر ، حتى بال أكثرهم على ثيابه ،
وبعضهم شرشر ببوله من شباك المكان » ^١ •

والذى تولى تحصيل هذه « الفردة » المرعبة هو الجنرال
يعقوب ، بطل الدكتور لويس عوض •• يقول الجبرتي « وركب
سارى عسكر (كليبر) من يومه ذلك ، وذهب الى الجيزة ، ووكل
يعقوب يفعل فى المسلمين ما يشاء » ^٢ •

« ثم انهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب ، وتكفل
بذلك ، وعمل الديوان لذلك بيت البارودى » !

ليسمح لنا الدكتور أن نروى كيف نفذ يعقوب مهمة « تنظيم
مالية البلاد » نقلا عن الجبرتي الذى يرضى شهادته دون تحفظ ••

(١) ص ١٠٧ •

(٢) هذه المهمة التى وكلت ليعقوب يصفها الدكتور بقوله : « وكلفه كليبر بتنظيم
مالية البلاد » •

«وشوا الأعوان بطلب الناس وجسهم وضربهم ، فدهى الناس بهذه النازلة التى لم يصابوا بمثلها ولا ما يقاربها ، ومضى عيد النحر ولم يلتفت إليه أحد ، بل ولم يشعروا به ، ونزل بهم من البلاء والذل ما لا يوصف ، فضاقت الناس ، وتمنوا الموت فلم يجدوه ، ومنعوا المسلمين من ركوب البغال ما عدا خمسة أنفار . هذا والكتبة والمهندسون والبناءون يطوفون ويحررون ، وخرجت الناس من المدينة ، وجلوا عنها ، وهربوا الى القرى والأرياف » .

« وفى كل وقت وحين ، ويشتد الطلب ، وتثبت العيسون والعسكر فى طلب الناس وهجم الدور وجرجرة الناس حتى النساء من أكابر وأصاغر ويهدلتهن وجسهن وضربهن » .

« فدهى الناس ، وتحسرت أفكارهم ، واختلطت أذهانهم ، وزادت وساوسهم ، وأشيع أن يعقوب تكفل بقبض ذلك من المسلمين ، يقلد فى ذلك شكر الله وأضرابه » .

أهذا تسميه « تنظيم مالية البلاد » يادكتور ؟!

واذا كان الأمر كما تقول : « كانت فرنسا يومئذ فى مقدمة دول العالم فى الفلسفة السياسية والاجتماعية والقانونية ، ومن أكثرها عصرية فى أساليب الادارة والتنظيم ، ومن أرسخها قدما فى العلوم والفنون والآداب والتكنولوجيا ، على حين كانت الامبراطورية

العثمانية وممالكها تعيش فى عزلة العصور الوسطى ، وجهالتها
وقيمة الاقطاعية التى كان لا يمكن أن تؤسس عليها دولة حديثة*
صحيح!.. ولكن فى النهب والسلب وتحطيم الدور وتحصيل
الضريبة بالكرباج ومن الجيران .. لا يختلف كليبر عن خورشيد
.. غير أن الأول يعنى القضاء على الوجود القومى والثانى كان
يشكل بتخلفه وجهله ثغرة خطيرة ينفذ منها استعمار الأول*
لذلك ثار الشعب على الاحتلال الفرنسى والمتعاونين معه ..
وكانت ثورة القاهرة الأولى والثانية ..

ولأن خيانة يعقوب كانت سافرة ، وانحيازه للفرنسيين
واضحاً فى الثورة الثانية - نرى الدكتور يشنع على هذه الثورة ،
ويشهر بها ، فيصفها بأنها من البداية حتى النهاية كانت قيادتها بيد
الأثراك والمماليك العسكريين بمشارف القاهرة والمتسللين اليها
وعملائهم من المغاربة والغرباء .. يريد بذلك أن يبرر كون يعقوب
قد « كرتك بداره فى الدرب الواسع جهة الرويعى » واستعد
استعداداً كبيراً بالسلاح والعسكر المحاربين ، وتحصن بقلعته التى
كان قد شيدها بعد الواقعة الأولى* .

ثورة القاهرة الأولى التى يشهد الدكتور نفسه بأنها ٣ أيام
مجيئة !

ولكن يعقوب عميل الاحتلال يتخوف من مواطنيه بعد ثورتهم

(١) ل . ع من ٢٤ .

الأولى ، فيشيد قلعة ، ويحشد فيها السلاح والمقاتلين ، حتى اذا جاءت « الواقعة الثانية » حول بيته الى قلعة أو اسفين فى جبهة الثوار .. وبعد اخماد الثورة يقرر كبير تكوين فيلق لضرب الشعب ، ويعهد الى يعقوب بتشكيله وقيادته .. ويعتذر الدكتور عن يعقوب ، ولو على حساب التاريخ ، فيقول ان الفيلق قد تكون ليعاون الفرنسيين فى حربهم ضد المماليك .

غير صحيح .. لأن الدكتور هو نفسه الذى يعتذر فى مكان آخر من نفس الكتاب ، فيقول ان تكوين الفيلق كان رد فعل لانحراف ثورة القاهرة الثانية الى حرب دينية صريحة ، بل ويبالغ فى الاعتذار الى حد اتهام هذه الثورة بالعنصرية والعمالة .. « والذهب المتدفق من تركيا وانجلترا » !!

من أجل تبرئة يعقوب الذى كرتك ، مكتوب على ابن آدم أن يتهم بالعمالة والتعصب .. أجداده الذين بذلوا أرواحهم فى ثورة القاهرة الثانية !

والثابت أنه لم تكن هناك حرب بين الفرنسيين والمماليك فى هذه المرحلة ، بعد أن رضى مراد بك بدور التابع ، وبعد موقفه المخزى من ثورة القاهرة الثانية الذى فضحه الجبرتنى .

« وأما مراد بك فانه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيين على الباشا والأمراء بالمطرية ، وكان هو بناحية الجبل ، ركب من ساعته

هو ومن معه ، ومروا من سفح الجبل ، وذهب الى ناحية دير الطين
ينتظر ما يحصل من الأمور ، وأقام مطمئنا على نفسه ، واعتزل
الفريقين ، واستمر على صلحه مع الفرنساوية «^١» .

« ومنها أن مراد بك عند توجهه للصيد بعد انقضاء الصلح
أخذ ما جمعه درويش باشا من الصعيد من أغنام وخيول وميرة ،
وأرسل مراد بك جميع ذلك للفرنساوية بمصر »^٢ .

وليس من العدل أن تتهم ثورة القاهرة بأنها كانت « حربا
دينية صريحة » لمجرد أنها هاجمت يعقوب الذى كركك .. لأن
الثوار الذين هاجموا يعقوب هم الذين آمنوا جرجس الجوهري
وفلتيوس المالى الذين ساهما فى الثورة بأموالهما .. وهم الذين
نهبوا دار الشيخ خليل البكرى وسحبوه مع أولاده وحريمه
وحصلت له اهانة بالغة لأنهم اتهموه بموالاته الفرنسيين .. وهجموا
بيت مصطفى أغا مستحفظان لأنه يأوى فرنسيس ، وخنقوه ليلا
بالوكالة التى عند باب النصر، ورموا جيفته على مزبلة خارج البلد» .

فلماذا يشوه لويس عوض هذه الثورة التى لم تفرق بين
الأديان فى الوطنية والحيانة .. لماذا يتهمها فى محاضرات بمعهد عربى :
« تحولت ثورة القاهرة الثانية الى مسرح للمذابح الدينية ، ومرجل
للمضائن الشخصية ، فاستبيح فيها كل شيء » .

(١) ج ٣ ص ٩٥ .

(٢) ص ١١٣ .

الجبرتي ولو أنه لم يشترك في الثورة ، إلا أنه مؤرخ أمين
•• سجل كل مظاهر الضعف في ثورة يقوم بها سكان عاصمة
شرقية في مطلع القرن التاسع عشر يعاونهم أفسد جند في العالم ••
ولكنه أبدا لم يلعن الثورة ، بل خفق قلبه بحبها •

« ولم ينم بيته سوى الضعيف والجبان والخائف » ^١ •

أهذه كلمات رافض للثورة !؟

« وباشر السيد احمد المحروقي وباقي التجار ومساير الناس
الكلف والنفقات والمآكل والمشارب ، وكذلك جميع أهل مصر ،
كل انسان سمح بنفسه وبجميع ما يملكه ، وأعان بعضهم بعضا ،
وقعلوا ما في وسعهم وطاقتهم من المعونة » ^٢ •

« وجرى على الناس ما لا يسطر في كتاب ، ولم يكن لأحد في
حساب ، ولا يمكن الوقوف على كلياته ، فضلا عن جزئياته ، منها :
عدم النوم ليلا ونهارا ، وعدم الطمأنينة ، وغلو الأقوات ، وفقد
الكثير منها ، خصوصا الادهان ، وتوقع الهلاك كل لحظة » ^٣ •

شكرا يا مؤرخنا العظيم •• فقد حميت شرف أمتنا من الذي
يتهم أجدادنا بالثورة بدافع الذهب التركي والانجليزى !!

(١) ص ٩٣ •

(٢) ص ٩٤ •

(٣) ص ٩٨ ج ٣ الجبرتي •

ولما قهرت « ثورة القاهرة الثانية » كما تعلمنا أن نصفها ••
و « الحرب الدينية الصريحة » كما يعلم الدكتور لويس أبناءنا فى
معهد الدراسات العربية بالقاهرة •

بعد أن قهرت الثورة ، أو الفتنة كما يرى الدكتور ، تولت
أمة الحرية والمساواة والاشقاء تطبيق الديمقراطية عمليا بعد أن
طبقتها نظريا ••

يقول الجبرتى « وقاتل أهل بولاق جهدهم ، ورموا بأنفسهم
فى النيران ، حتى غلب الفرنسيين عليهم ، وحصروهم من كل جهة ،
وقتلوا منهم بالحرق والقتل ، وبلوا بالنهب والسلب ، وملكوا بولاق ،
وفعلوا بأهلها ما يشيب من هوله النواصي ، وصارت القتلى مطروحة
فى الطرقات والأزقة •• والذى وجدوه منعكفا فى داره أو طبقته
ولم يقاتل ولم يجدوا عنده سلاحا نهبوا متاعه ، وعروه من ثيابه ••
فحبسوا البشتيلى بالقبلة ، وألباقى بيت سارى عسكر ، وضيقوا
عليهم حتى منعوهم البول • وفى اليوم الثالث أطلقوهم ، وجمعوا
عصابة البشتيلى من العامة ، وسلموهم البشتيلى وأمروهم أن يقتلوه
بأيديهم » •

الدكتور لويس عوض يريدنا أن نلعن أبطال بولاق ، أو حتى
أن تغفر لهم أنهم بدافع العvisية الدينية قبلوا الموت والهلاك ••

وأن نشيد يعقوب ، الذى « كرنك » بداره ، وقاتل مع الفرنسيين «
وكون فيلقا لضرب الشعب •

والدكتور يحاول أن يجعل موقف يعقوب مشابها لموقف
المشايخ الذين قبلوا عضوية الديوان مثلا • • والفرق كبير بين « من
هو فى القبضة مأسور » كما يقول الجبرتى • • وهم المشايخ الذين
قبلوا عضوية الديوان أو المناصب التى اخترعها المحتل بدافعين :

♦ الأول • • هو حماية الرعية من التكيل والابادة ، ومنعا
لتصدى من تحركهم الأحقاد فى حالة المقاطعة الوطنية للسلطة
المحتلة •

♦ والثانى • • هو الضعف البشرى الذى يحتم مداواة القوة
الغاشمة التى لا سبيل الى دفعها •

والفرق واضح بين من يقبل عضوية الديوان ، أو حتى يبرق
مهنثا الى فرنسا تحت تأثير الارهاب والضغط ، ولكنه لا يتردد فى
القاء شعار الثورة الفرنسية متأففا • • أو يحمل «الوردة» (شعارهم)
إذا دخل على الحكام ويخلعها إذا خرج مستغفرا •

وبين الذى يقبل تكوين جيش لضرب مواطنيه ثم يتبرع
بثلثى نفقات إقامة تمثال لأحد قادة جيش الاحتلال ، ويتمنى أن
يدفن معه فى قبر واحد •

وعندما تقرر جلاء الفرنسيين اقترح يعقوب أن تلجأ فرقة

فرنسية الى النوبة وتدعى العصيان ، ثم تعود لاحتلال مصر بعد جلاء
الانجليز !! ولعله بذلك كان يسبق مخطط منظمة الجيش الفرنسى
السرية فى الجزائر بقرن ونصف قرن !

وفى النهاية يخرج مع فلول الجيش المهزوم من البلد الذى
خانه .. وعلى بارجة انجليزية ركبها يوم ١٠ أغسطس ، ويوم ١٢
أصيب بالحمى ، ويوم ١٦ أغسطس مات وأخر كلماته أنه يريد أن
يدفن مع ديزيه .. « فوضعوا جثته فى برميل خمر ونقلوه الى
مرسيليا » .

ومن برميل الخمر تنطلق « حكاية » تزعم أنه على ظهر
البارجة البريطانية فاجأ القدر ودخل التاريخ بأول مشروع لاستقلال
مصر .. !

متى ؟! .. يقول الدكتور قبل اصابته بالحمى ؟ أى فى ٤٨
ساعة كانت السفينة تتأهب فيها للرحيل بجيش معاد منهزم !! أى
وقت جميل لبحث مشروع دولي ؟ .. ولماذا لم يعرضه على الفرنسيين
خلال ٣ سنوات من احتلالهم .. ولماذا لم يذهب الى معسكر القائد
العام للجيش البريطانى فى مصر ؟!

وسواء أكان المشروع من اقتراح المجنسون عديم الجنسية
لاسكاريس ، أم من نمر أفندى ، أم من اختراع الانجليز الذين

نشروا المشروع لأول مرة في ١٩٢٤ ' .. مهما يكن مصدر المشروع وصحته .. فهو على أحسن الفروض مشروع لتدويل مصر وإقامة حكم طائفي يعيش على إثارة الصراع بين الطوائف ، وبحماية جيش احتلال دولي ، يسميه الدكتور « بوليس دولي بلغة العصر » !

يقول الدكتور « الجنرال يعقوب يرى الحل في وجود قوة أجنبية مرتزقة في مصر ، وهي في نظرة كافية تماماً لرد عدوان الأتراك على حدود الصحراء » .

هل كان الخطر على مصر وعلى الشرق من الأتراك .. الرجل المريض .. أم من الاستعمار الأوروبي الزاحف ؟!

والمشروع المزعوم يقول في خبث : « ولا يفوتنا أن نذكر في هذا المقام أن مصر المقسمة الى طوائف متعددة تتوفر بها الوسائل اليسيرة لإقامة التعارض فيما بين هذه الطوائف فتكافأ بذلك قواها ..

الدكتور يسمي ذلك استخدام توازن القوى !!

ونحن نعيد نسبة هذا القول الى أى مصرى ، حتى ولو كان طريح برميل الروم +

والمشروع يطلب الحماية من الدول السامية المتعاقدة ، ويعرض

(١) في هذه السنة ألغيت الخلافة من تركيا .. وثار فكرة لاعادتها عربية .. وفي مصر بالذات ..

على بريطانيا التجسس لحسابها ، ويقدم لها شفرة لتستخدمها مع بقايا أعوانه في مصر . . . ومن يدري لعل هؤلاء هم من كانت حملة فريزر تنتظر معونتهم *

والتجسس ليس غريباً على يعقوب ، وقد سبق أن كلفوه بإنشاء شبكة للتجسس تمتد من مصر إلى الشام *

وإذا كان الدكتور لويس قد نشر في كتابه هذا المشروع المريب والمشكوك في أصله تحت عنوان « الوثيقة رقم ١ والوثيقة رقم ٢ » . . . فليسمح لنا أن نضيف إليهما الوثيقة رقم ٣ . . .

من نمر أفندي لوزير الخارجية الفرنسية تاليران ١٨ صفر ١٢١٦ « سينزل في مرافئ الجمهورية الفرنسية عدد غير قليل من مهاجرين شرقيين تركوا بلادهم مع ذلك الجزء من جيش الشرق الذي تم جلاؤه عن مصر . والوفد المصري^١ بالرغم من أنه قد حرم من رئيسه الجنرال يعقوب الذي مات أثناء السفر يعلن كل ما يحس به من ولاء وحب للجمهورية الفرنسية ، ويرى من واجبه أن يلجأ إليك أيها الوزير لتفضل وتضعه هؤلاء المهاجرين في كفك » *

فات الدكتور أن يسجل للوفد أنه أول من أدخل نظام اللجوء

السياسي في الشرق *

(١) الدكتور يثير ضجيجاً حول عبارة « الوفد المصري » زاعماً أنها تعني التطلع للقومية المصرية . . . مع أن الجبرتي يسمى المالكي « الأمراء المصرية » وقرعون يقول « أليس لي ملك مصر » . . . والشوار الذين حاصروا عثمان بن عفان اسمهم في كتب السير « المصريون » ١ . . . فكلمة مصر ومصريين لم تختلج في القرن التاسع عشر . . .

يقول نمر « واليوم نرى الجمهورية الفرنسية تحت حكم
القنصل الأول تحقق دون عناء ما عجزت عن تحقيقه - اللهم الا
الجزء الضئيل منه - الملكية الفرنسية المطلقة » .
وأحد أعضاء هذا الوفد انضم الى الجيش الفرنسى وظل به
الى أن مات فى ١٨٤١ وأغلب الظن أنه اشترك فى فتح الجزائر ..
ومن حقنا أن نتساءل .. ان كان قد سافر لفرنسا سعيًا لاستقلال
مصر ، فلماذا لم يعد فى عصر محمد على ؟
بشئ ما اختار المؤرخ لقومه .. هذا يعقوب بداية لتطورنا
القومى ! بينما المقول هو أن عمر مكرم الذى تزعم مقاومة الاستبداد
المملوكى قبل الاحتلال الفرنسى ، هو الذى رفض الخضوع
لالاحتلال .. هو الذى قاتل مع المحروقي فى ثورة القاهرة الثانية
ضد كليبر ولو تحت قيادة الوزير التركى ، وهما معا حاصرا الباشا
التركى فى القلعة بعد جلاء الفرنسيين ، حتى خلع وأجبر السلطان
على فرمته من اختاره الشعب .. هو عمر مكرم الذى قاتل الغزو
الانجليزى فى رشيد .. وهو الذى تصدى لاستبداد محمد على ..
هذا هو التطور السليم للحركة القومية .. لا أن نفتش عليه
تحت أعلام فرنسا ، وفى برميل خمر يحمل جثة خائن فرارى ..
هارب من وطنه ' .

(١) لا يفوتنى أن اعترف بأن حكاية يعقوب هذه قد ارتكبت انا خطيئة ترددها
والإشادة به .. ولكن مئذنى أن ذلك كان منذ أربعة عشر عاما وكنت لم أبلغ
سن الرشيد بعد عندما ألقت كتابى الأول « مصريون .. لا طوائف » .

غير أن الجنرال يعقوب ليس الا « الخلفية التاريخية » لما يريد الدكتور لويس عوض أن يحفره في عقول طلابه بمعهد الدراسات العربية * * * وخارجه * * * تماماً كما كانت الحملة الفرنسية هي المقدمة للغزو الفكرى الذى تتابع منذ وصول نابليون الى شواطئنا ، حتى انتهى الى الاحتلال العسكرى للوطن العربى من المحيط الى الخليج •

فبعد أن نسلم ، مع الدكتور ، بأن الحملة الفرنسية هي بداية تاريخنا الحديث ، وأن كير المتعاونين معها هو رائد القومية * * * !! ينطلق الدكتور فى دراسته لرفاعة الطهطاوى ويقرر لنا :

« ان فكرة الحرية بمعناها السياسى والمدنى فكرة لا تقايد لها فى المجتمعات العربية ، أو فيما نبع عنها من فلسفة الفلاسفة ، أو فقه الفقهاء ، أو أدب الأدباء ، بل ان مدلول كلمة « الحرية » فى اللغة العربية ذاتها ، مدلول مختلف عن كلمة *libertas* اللاتينية التى خرجت منها كلمة (ليبرتيه) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة ، فهى لا تستعمل فى معناها الأصلى فى العربية الا كمقابل للعبودية * * * » ' •

« وقد اقترن بهذا الوضع اللغوى ، وضع حيوى وهسو أن كلمة (الحرية) لم ترفع أبدا كشعار أو مبدأ أو هدف سياسى أو

اجتماعى فى كل ما نشب من ثورات أو حركات استقلالية فى العالم العربى قبل القرن التاسع عشر * ١ *

ومن ثم (الحرية) اذن بالمعنى السياسى والاجتماعى الشامل المتضمن فى كلمة *libertas* نتيجة لاتصال العرب بالحضارة الأوروبية وبالفكر السياسى والاجتماعى الغربى فى القرن التاسع عشر * ٢ *

شكرا يا دكتور **

هذا هو ما نعيه (بالغزو الفكرى) ** أن تؤمن بأن عدوك الألد هو ولى نعمتك ** أن ينشأ جيل يؤمن بأنه يدين بتعلم الحرية لأوروبا ** لا أنه فقد الحرية بسبب أوروبا ، التى احتلت بلادهم وقضت على حريتهم **

لا **

الدكتور يعلم الطلبة العرب ** أن الجزائر عسرفت الحرية يوم الاحتلال الفرنسى لها ** ومصر يوم احتلال فرنسا ثم فقدتها الى أن عادت لها على بوارج « سيمور وش القملة » * ٣ *

الدكتور يعلمنا أن أوروبا هى التى علمتنا الحرية ** الحرية التى لم نعرفها ، ولم تثر من أجلها ** بل عجزت لغتنا عن أن تجد

(١) صفحة ١٢٦ *

(٢) صفحة ١٢٦ *

(٣) قائد الأسطول البريطانى سنة ١٨٨٢ *

لفظا لها .. تماما كما تعجز لغات الشعوب البدائية عن العد ، فتقول
على ما جاوز العشرة .. كثير !

وهل بعد ذلك من استسلام للغزو الأوروبي .. ؟ أن يقوم
فينا من يؤمن ويعلم بأن أوروبا علمتنا الحرية .. وهل بعد ذلك
من ظلم واقتراء على تاريخنا .. ؟

نحن العرب .. الأمة الوحيدة - وقانا الله شر العنصرية التي
لا يعرفها ديننا ولا خلقنا العربي - التي مارست الحرية كحق طبيعي
لا يقبل المناقشة ولا يحتاج الى اقرار أو استصدار قانون ..
نحن العرب .. أمة تعاتب الملك الجبار ، اذا صعر خده
للناس ، بسيفها .

أمة كان رجالان من عامتها يتراهنان على التعريض بأرداف
أمير المؤمنين في المسجد !

أمة منها أبو مريم السلولى .. مسلم ارتد ، وقتل في رده
الشهيد زيد بن الخطاب ، ثم أسلم فحمى الاسلام دمه وماله ..
ويدخل على عمر بن الخطاب أمير المؤمنين وأقوى حاكم في عصره ..
فلا يخفى أمير المؤمنين عواطفه ، ولا يتظاهر بحب قاتل أخيه ، فذلك
ضد طباع البشر .. ونحن لسنا أكثر من بشر .. بل يقول عمر
لأبى مريم « والله لا أحبك حتى تحب الأرض الدم المراق عليها »

(١) سنناقش هذه الفرية بالتفصيل في كتابنا القادم : « الحرية في الاسلام » الذى
خصصناه لتفنيد مزاعم الدكتور لويس عوض عن الحرية عند العرب .

فلا ترتعد فرائض قاتل شقيق أمير المؤمنين بل يسأله « وهل
يمنعنى ذلك حقاً من حقوقى » .. فيستعيز أمير المؤمنين ..
« لا والله .. » ويردد الرجل « لا أبالى .. » إنما يبكى على الحب
النساء » .

اللهم لا عنصرية ولا شوفينية . ولكن يصعب على الباحث أن
يجد مثلاً أعظم من ذلك لخضوع العلاقة بين الحاكم والمحكوم لارادة
القانون لا لمواظف الحاكم ..

أبو مريم وهو يناقش عمر فى حقوقه ، والمرأة تخطئ عمر
على المنبر فيبادر بنقد نفسه علناً « أخطأ عمر وأصاب امرأة » ..
والمرأة البدوية الأخرى على مشارف المدينة تدعو على عمر أمام
رجل غريب لا تعرف من هو .. فيعتذر الرجل عن عمر قائلاً
« ومن أدوى عمر بكم ؟ » فتجيب المرأة بأعظم تعريف لمسئولية
الحاكم « ويله .. يلى أمورنا ثم يغفل عنا ؟! » فترتعد فرائض عمر
من المسئولية ويذهب يعدو ليحمل الدقيق والسمن على ظهره .

هؤلاء جميعاً مواطنون أحرار يمارسون الحرية كما يمارس
المرء الوظائف الطبيعية .. ليس بحاجة الى مرسوم يؤكد حقه فى
التنفس .

ولقد أكبر الكثيرون الحرية الأمريكية التى مكنت معترضاً
على سياسة كينيدى من أن ينشر فى الصحف اعلاناتا يطلب القبض
على كينيدى !

ولكن منذ أربعة عشر قرنا جاء عبد فارسى يشكر لعمر بن الخطاب ، ولما لم يعجبه قضاء عمر هدد أمير المؤمنين بالقتل .. وفهم عمر التهديد وقال « توعدننى العبد .. » ولم يقبض عليه ، ولا قلعت أظافره ، بل ترك حرا حتى نفذ تهديده .. وكم كانت خسارة الانسانية فادحة بمصرع عمر .. ولكن خسارتها كانت ستكون أفدح لو أن الاسلام أقر مبدأ اعتقال الناس بالشبهات .. بالعكس هو يدرأ الحذور بالشبهات ..

الأصل فى المجتمع العربى أن الناس أحرار .. بينما بدأت أوروبا القرون الوسطى بأن الناس غير أحرار .. فلم تقم عندنا ارستوقراطية موروثه ، ولا أتباع متوارثون .. ربما لأنه لم يعرف الاقطاع الزراعى فى بلاد العرب ، ولعل ذلك ما أشار اليه الرسول الكريم فى قوله : « ما دخلت السكة (الزراعة) أرض قوم الا ذلوا » .

ثورتنا كانت دفاعا عن الحرية الموجودة أصلا ، وردا لظلم الحكام ، ولو باصرار الفقيه على بيع السلطان .. أما فى أوروبا فكانت للتسليم أولا بأن الناس أحرار .

ويقول الدكتور « ومن أهم المبادئ التى أخذها رفاة رافع عن فلاسفة التنوير فى أوروبا وعن فلاسفة الثورة الفرنسية - فكرة التسامح بوجه عام ، والتسامح الدينى بوجه خاص » .

ما رأيك يا دكتور في شهادة غوستاف لوبون : « ان العرب هم أول من آمن بما نطلق عليه حرية الفكر والتسامح الديني » •
بل ان البعض يأخذ على حضارتنا تسامحها المطلق •

ان حضارتنا هي أول حضارة تقوم على التسامح بين مختلف الأديان والأجناس في داخلها ، والتعايش السلمي بين مختلف الدول والنظم •

أول حضارة يحرم دينها قتل الآخرين لمجرد اختلافهم معنا في العقيدة أو الرأي، وأول حضارة يقوم تشريعها على افتراض الوجود الأبدي للمخالفين في الرأي والدين ، والقرآن يعلن أن هذا التعدد من مشيئة الله الذي لو شاء لجعل الناس أمة واحدة •• ولكن خلقهم شعوبا وقبائل ، لا لكي تسود قبيلة الله المختارة ، بل ليتعارفوا •

نحن لم نتعلم التسامح من أوروبا •• بل علمناه للعالم كلها •• وما زالت بحاجة الى أن تتعلم منا المزيد •

أما مالا يعقل ولا يتصور فهو قول الدكتور أن الشيخ حسن العطار تعلم من الفرنسيين أن الدنيا لا تتعارض مع الدين ! وأن الطهطاوى وصل الى رفض « نظرية الزهد والنسك وكافة وجوه الرهبانية وما يسمى في اللغات الأوروبية Monasticism من كتاب ارزاموس الشهير « دليل الجندي المسيحي » •

« فهذه الحجج التي يسوقها الطهطاوى دفاعا عن المال وعن

«الدنيا تذكرنا بكل ما قاله ارزاموس فى « دليل الجندى المسيحى »
فارزاموس قبل الطهطاوى استخدم الحجج الدينية ليتبث للعالم
المسيحى أن الدنيا لا تتعارض مع الدين .. وان المال لا دنس فيه»
لا .. لا يا دكتور .. ليس هكذا يتكلم العلماء .. ولا أشباه

العلماء ..

الاهتمام بالدنيا جزء لا يتجزأ من تعاليم ديننا .. وعندنا أكثر
من نص صريح « لا رهبانية فى الاسلام » .. « اليد العليا خير من
اليد السفلى » ..

وعندما أشاد وفد الأعراب بصاحبهم الذى يقوم الليل ويصوم
النهار وسألهم النبى فممن يهتم بحاجاته .. قالوا فى فخر .. كلنا ..
قال رسول الله « كلكم خير منه » ..

وعمر ضرب الرجل المتماوت من شدة الزهد قائلاً « لا تمت
علينا ديننا أماتك الله » .. وفى ديننا أن « المال والبنون زينة الحياة
«الدنيا» بل ذهب بعض المفسرين الى أن القرآن لم يتحدث عن المال
الا باعتباره (الخير) أو أنه لم يذكر الخير الا وهو يعنى المال ..

لا يا دكتور .. الثورة على الرهبانية تعلمتها أوروبا من
المسلمين خلال الحروب الصليبية ، فلما انهارت حضارتنا لجأنا الى
فلسفة التخلف والانهيار ، واقتبسنا من أوروبا العصور الوسطى
«المظلمة نظام التكايا والتسول والدروشة »

لا يا دكتور .. فى هذه خاتمتك البراعة ..

أما أنت أيها العربي المسلم .. فلا يروعنك تخلفنا .. هذا
قضاء التاريخ ، وعقابنا على البعد عن روح حضارتنا وديننا •
وقد جاء دورنا • • ولا بد أن تتعلم علم أوروبا كله ، وأن
نصل الى ما وصلت اليه من صناعات وفنون • • فهذه الآلات قهرتنا
وأذلتنا وأشمتت فينا كل حقوق لثيم •
ولكن • • ليس بنقل المصانع والآلات تبنى الأمم • • ولا تشاد
الحضارات بالاقتباس والتبعية الفكرية ، بل بتحرير الروح القومية •
ببعث حضارتنا الزاهرة •
لنكن عربا مسلمين يعيشون في القرن العشرين •
نحن الذين أصدرنا لائحة الحقوق المدنية قبل الكونجرس
الأمريكي بأربعة عشر قرنا •
نحن الذين أعطينا البشرية الكثير • • وما زالت عطشى تنادينا
أن نعطئها •
وما زال لك أيها العربي المسلم دور رائع لتلعبه • • لا بالآلات
وحدها ، ولا باستيراد المبادئ من الشرق والغرب • • بل برسالة
السماء • •
بدين محمد بن عبد الله • •
ابن امرأة كانت تأكل القديد •

يوليو ١٩٦٤

يناير ١٩٦٦

فهرس

الموضوع	الصفحة
خطبة الطبعة الثانية	(أ)
الرد على مقدمة « على هامش الغفران	(د)
العروبة والاسلام	١
وجودنا فى عروبتنا	٨
خلاف حضارى	١٧
الغرب الصليبي	٢٩
مصطفى محمود	٤٧
غالى شكرى	٥٣
الأرض	٨٧
جميلة .. أم سيمون	١٠٧
لويس عوض	١٢٤

استدراك

وردت بالمقدمة بعض أخطاء يجب تصويبها وهي :

الخطأ	الصواب	الصفحة	السطر
ينطبق	ينطق	٨	٣
وما	ما	و	١٨
طب علينا	طب عينا	ل	الأخير
إن الذى	من الذى	م	٣
مدون	مدن	ص	٦
لتففيه	لتتفيه	غ	١٦
تخذف الواو التى قبل السطر الثانى من البيت الأول			

للمؤلف

مصريون لا طوائف

١٩٥٠ (نفذ)

الجهة الشعبية

١٩٥١ (نفذ)

قانون الأحزاب

١٩٥٢ (نفذ)

روسي وأمريكي في اليمن

١٩٥٧ (نفذ)

شرف المهنة

١٩٦٢

الماركسية والغزو الفكري

١٩٦٥

(قريبا الطبعة الثانية)

الحرية في الاسلام

(تحت الطبع)

هذا الكتاب

- يناقش علاقة الاسلام بالثورة العربية .
- يفنسد المفاهيم المعادية للاسلام التي ابتدعتها « ثورة لورنس وورثتها الحركات القومية في الشرق العربي .
- يرى ان اسلامية الثورة الجزائرية ليست ظاهرة جزائرية بل الوضع الطبيعي للثورة العربية الشاملة .
- يناقش بعض النماذج المتأثرة بالغزو الفكري الاستعماري .
- يرى ان الغرب يشن الآن حملة جديدة في الحرب الصليبية الابدية بين الغرب والشرق .

الخلافا تصميم الفنان عزت

التمن ٣٠ قرشا

Bibliotheca Alexandrina



0215793

To: www.al-mostafa.com